

Als ik het voorstel lees zie ik een boel zaken die nader moeten worden ingevuld. Daarmee wordt mij / ons wel de mogelijkheid ontnomen om ook concreet op het voorstel, de uitwerking en de gevolgen ervan te reageren. Dat maakt de internetconsultatie wel enigszins een lege huls. Schieten met hagel in de hoop iets te raken wat bij u en de uwen resoneert.

1. Voor mij is een issue dat naar mijn mening de regelgeving over reizen tussen landen op Europees niveau zou moeten worden geregeld, en daarmee afgestemd en geharmoniseerd, zodat het werkbaar is voor de onderdanen. Deze nationale uitwerking maakt het dadelijk in mijn geval schier onmogelijk om naar België te reizen, waar ik wel een heel goede reden voor heb. Ik heb er namelijk een huis. Mijns inziens is er geen reden belangrijk genoeg om mij door de complexiteit van de regelgeving en verplichtingen feitelijk de toegang tot mijn eigendom onmogelijk te maken. Ik daag u uit om mij concreet aan te geven waar, op basis van Europese regelgeving de mogelijkheid bestaat om dat te doen. Ondanks dat er vaak vanuit de lidstaten de soevereiniteit wordt geclaimd om dat op nationaal niveau te doen, moet het Europees recht daartoe wel de mogelijkheid geven.

MIJN EERSTE SUGGESTIE is daarmee dat naar mijn mening in de regeling de mogelijkheid moet worden geschapen dat iemand naar zijn eigendom mag afreizen, zonder additionele regels, onder voorwaarde dat de bubbel waarin hij / zijn in Nederland in leeft wel in stand blijft. Natuurlijk moet iemand in het buitenland aangekomen de aldaar heersende regels hanteren / respecteren. Dus; bij klachten laten testen, en niet vooraf, afstand houden, de handen stukwassen en dergelijke. Dus; creëer een uitzondering voor mensen met een tweede verblijf net als voor mensen met een relatie over de grens, het bezoek van hulpbehoevenden en dergelijke.

2. Het hanteren van Europese regelgeving op dit gebied voorkomt ook dat er een stapeling van regels ontstaat waarmee ik voor een bezoek van twee dagen drie coronatest moet laten afnemen. Dat is buiten proportie en onnodig als men de algemene regels omtrent corona hanteert.

MIJN TWEEDE SUGGESTIE is daarmee dat er rekening moet worden gehouden met regelgeving van andere landen (welke regels hebben voorrang bijvoorbeeld), net als in het internationaal privaatrecht of internationaal sociale zekerheidsrecht.

3. U bent nu bezig met het optuigen van een tijdelijke regeling. Mijns inziens is dit een overkill. We leven half maart en er wordt gerept over dat de gevolgen van de pandemie door de vaccinaties al (wat) afvlakken. De ouderen en kwetsbaren zijn meistens gevaccineerd. Hou het dan even bij wat het is en kijk het even aan in plaats van de rechten van onderdanen nog verder te beperken.

MIJN DERDE SUGGESTIE is daarmee; ga hier met wijsheid mee om en niet vanuit de gedachte van beheersing van mensenmassa's. De meeste mensen houden zich welwillend en bewust aan de regels. Val hen niet lastig met dergelijke, overdadige en onnodige regels. Maak regelgeving die alleen die mensen bijstuurt die dat ook nodig hebben.

Ik wens u naast uw juridische kennis ook wijsheid toe bij het maken van deze regels. Maak ze vanuit een gedachte van liefde voor de mensheid, en laat ze niet uitwerken als onderdrukking en beheersing. Het wantrouwen is voor het overgrote deel van de onderdanen niet op zijn plaats.