

De aanslag welke met dit voorstel wordt gepleegd op één van de grondbeginselen van de Europese Unie (vrij verkeer) is enorm en druist volledig in tegen dit beginsel:

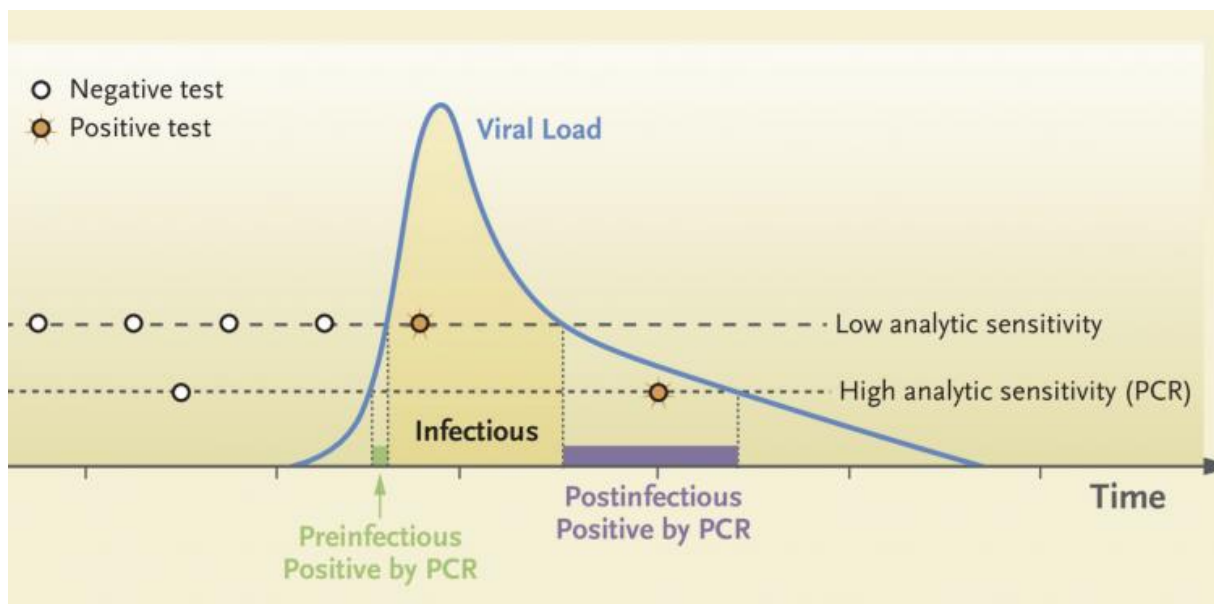
*“Het belemmeren van het vrije verkeer en dus van deze vier vrijheden is op basis van het EU-Werkingsverdrag verboden. Daarom moeten decentrale overheden alle wet- en regelgeving aanpassen die belemmeringen opwerpt voor het vrije verkeer en daarbij al dan niet bewust onderscheid maakt tussen personen, diensten, goederen of kapitaal uit eigen land en uit andere Europese lidstaten.”*

Tal van vragen werpen zich op. Onder andere wat er onder een ‘risicovol land’ / ‘hoog risicogebied’ wordt verstaan en welke criteria / voorwaarden hieraan verbonden worden. Wordt er in het voorstel onderscheid gemaakt tussen verschillende doeleinden waarvoor mensen (zeker die in de grensregio’s) de grens, al dan niet, over moeten (medische behandeling in het buitenland, arbeid, onderhouden van (familiaire) relaties)?

Het blijft verbazingwekkend dat het huidige testbeleid in het algemeen gebaseerd blijft op een reeds van meerdere kanten totaal ongeschikt bevonden PCR-test.

In een artikel in The Lancet (17 februari 2021), toch niet het minste medische magazine, werd wederom bevestigd, dat PCR-testresultaten niet gebruikt kunnen worden om preventiebeleid op te baseren wanneer ook gezonde mensen getest worden.

In de laatste richtlijn voor de antigeensneltest van het NHG (Nederlands Huisartsen Genootschap) is in een grafiek te zien dat een PCR-test slechts in uiterst zeldzame gevallen een infectie detecteert voordat de geteste persoon besmettelijk zou zijn.



(Bron:

[https://www.nhg.org/sites/default/files/content/nhg\\_org/uploads/22.2.21\\_antigeensneltesten\\_covid-19.pdf](https://www.nhg.org/sites/default/files/content/nhg_org/uploads/22.2.21_antigeensneltesten_covid-19.pdf))

Exponentieel veel vaker betekent een positieve PCR-testuitslag echter dat er een in het verleden doorgemaakte infectie is gedetecteerd, welke net zo goed door een simpele verkoudheid veroorzaakt kan zijn.

Aangezien mensen zonder ziekteverschijnselen [geen anderen besmetten](#), duidt het artikel in The Lancet aan dat het huidige testbeleid, gebaseerd op de PCR-test, geen gepaste gouden standaard vormt als test voor de publieke gezondheid.

*“It is a net loss to the health, social, and economic wellbeing of communities if post-infectious individuals test positive and isolate for 10 days. In our view, **current PCR testing is therefore not the appropriate gold standard for evaluating a SARS-CoV-2 public health test.**”* (bron: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00425-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00425-6/fulltext))

Bovendien is het tot op de dag van vandaag zo dat het SARS-COV-2 virus niet is geïsoleerd, volgens de Postulaten van Koch.

De postulaten zijn:

1. De ziektekiem moet in ongewoon grote hoeveelheden in de patiënt of plant worden aangetroffen maar niet in het gezonde dier of plant.
2. De ziektekiem moet kunnen worden geïsoleerd en verder gekweekt.
3. Een proefdier of dezelfde soort plant dat met de gekweekte kiem besmet wordt, moet dezelfde ziekte krijgen.
4. De ziektekiem moet uit het proefdier of de proefplant geïsoleerd kunnen worden, en moet gelijk zijn aan de ziektekiem in het lichaam van de patiënt.

In de eerste helft van 2020 waren er vier belangrijke onderzoeken met betrekking tot de ontdekking van het COVID-19 virus (SARS-COV-2):

**Study 1:** Leo L. M. Poon; Malik Peiris. "Emergence of a novel human coronavirus threatening human health" *Nature Medicine*, March 2020

**Replying Author:** Malik Peiris

**Date:** May 12, 2020

**Answer:** *"The image is the virus budding from an infected cell. It is not purified virus."*

**Study 2:** Myung-Guk Han et al. "Identification of Coronavirus Isolated from a Patient in Korea with COVID-19", *Osong Public Health and Research Perspectives*, February 2020

**Replying Author:** Myung-Guk Han

**Date:** May 6, 2020

**Answer:** *"We could not estimate the degree of purification because we do not purify and concentrate the virus cultured in cells."*

**Study 3:** Wan Beom Park et al. "Virus Isolation from the First Patient with SARS-CoV-2 in Korea", *Journal of Korean Medical Science*, February 24, 2020

**Replying Author:** Wan Beom Park

**Date:** March 19, 2020

**Answer:** *"We did not obtain an electron micrograph showing the degree of purification."*

**Study 4:** Na Zhu et al., "A Novel Coronavirus from Patients with Pneumonia in China", 2019, *New England Journal of Medicine*, February 20, 2020

**Replying Author:** Wenjie Tan

**Date:** March 18, 2020

**Answer:** *"[We show] an image of sedimented virus particles, not purified ones."*

Vier belangrijke onderzoeken waarop de 'coronapandemie' voor een deel is gebaseerd, zijn er niet in geslaagd om het virus te isoleren.

***"In other words, the existence of SARS-CoV-2 RNA is based on faith, not fact."*** (In andere woorden, het bestaan van het SARS-CoV-2 RNA is gebaseerd op geloof, niet op feiten).

Bron: [https://off-guardian.org/2020/06/27/covid19-pcr-tests-are-scientifically-meaningless/?fbclid=IwAR3G6Fuq8C-8XW7szL43scbKOYFx78irq52A6ZQCRdZmPMWiHTqD\\_2jv4Zo](https://off-guardian.org/2020/06/27/covid19-pcr-tests-are-scientifically-meaningless/?fbclid=IwAR3G6Fuq8C-8XW7szL43scbKOYFx78irq52A6ZQCRdZmPMWiHTqD_2jv4Zo)

Deze toch niet zeer onbelangrijke informatie werpt, naar mijn mening, een geheel ander licht op het gehele beleid van de Nederlandse Rijksoverheid inzake de 'bestrijding' van een (nog) niet aangetoond SARS-CoV-2 / COVID-19 virus. Om het maar niet te hebben over de gevolgen van dit beleid voor de gehele Nederlandse samenleving, waar deze 'Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege quarantaineplicht voor reizigers' weer een nieuw onderdeel van vormt.