

Om te beginnen: een termijn van 4 dagen om te reageren? Nog voor de burger goed en wel in de gaten heeft dat hiertoe de mogelijkheid bestaat of goed kennis heeft kunnen nemen van het voorstel? In een professionele omgeving wordt dit als onbehoorlijk ervaren. Dit lijkt weer een voorbeeld van het ongemerkt trachten te laten passeren van een voorstel door elke doordachte kritische toets bij voorbaat onmogelijk te maken. Een poging de burger onmondig te houden. Een aanpak die elke partij die de pretentie heeft op te komen voor vrijheid en democratie ten principale zou moeten verwerpen. Het is goed gebruik maatregelen te nemen nadat de vraag is beantwoord welk probleem met die maatregel wordt opgelost en waarom dat probleem überhaupt een probleem is. Daar de besmettingsgraad in Nederland hoger is dan in vrijwel alle andere Europese landen, is de kans dat Corona wordt geïmporteerd te verwaarlozen: de Nederlander is bijna overal veiliger dan in eigen land. Zo'n maatregel heeft dus alleen zin als onomstotelijk is vastgesteld dat besmetting via grensoverschrijdend wegverkeer een reëel risico is. Tot nu toe is mij daarvan niets bekend maar ik – en de rest van Nederland – kan worden overtuigd met objectieve bewijsvoering. Als dat risico niet kan worden aangetoond met eenduidig en door onafhankelijk onderzoek gesteunde bewijzen, wordt er met dit voorstel dus geen aantoonbaar probleem opgelost. En is dit wetsvoorstel volstrekt zinloos. Terwijl het wel de vrijheden van burgers van Nederland en andere EU landen inperkt. Zonder de objectieve doelmatigheidstoets, mag die vrijheidsberoving dan gerust als wederrechtelijk worden betiteld. En het zoveelste voorbeeld van onnodig, onbewezen, ondoordacht en ondemocratisch handelen van de overheid in zake Corona. Impuls gedreven handelen gebaseerd op ongefundeerde aannames. Dan ligt er de vraag van de proportionaliteit. In een fase waarin het RIVM constateert dat het draagvlak voor het Coronabeleid sterk erodeert, er met de vaccinaties 'licht aan het eind van de tunnel is', de derde golf maar niet van de grond wil komen en de maatregelen moeten worden afgebouwd, wordt weer een vrijheid beperkende maatregel bedacht waarvan nut en noodzaak zeer discutabel zijn. Nota bene door een demissionair kabinet aan de vooravond van verkiezingen. Dit lijkt meer op 'reizigertje pesten' dan op een ingreep met een eenduidig aanwijsbare medische noodzaak. En op het er snel willen doorjassen van een slechte maatregel nu het nog kan. Verdraagt zich niet met de beginselen van de democratische rechtstaat. Daarbij rijst de vraag: wie heeft dit voorstel bedacht? Op wiens initiatief is het uitgewerkt? Was het misschien een overijverige zelloot op het departement? Of komt het idee wederom van het RIVM? Of doen we het omdat Duitsland het ook doet? Waarom is deze vraag van belang? Om vast te kunnen stellen op basis van welke aannames en uitgangspunten dit voorstel een aanvulling zou kunnen zijn op het reeds bestaande pakket. Of niet, in welk geval het voorstel geen enkele toegevoegde waarde heeft. Dan is er het issue van de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid. De Kamer heeft zich recentelijk nog uitgesproken over de noodzaak om geen ivoren toren ideeën in wetgeving om te zetten die in de praktijk onwerkbaar blijken en grote sociale en economische problemen veroorzaken. Dat geldt met name voor grensbewoners voor wie het normaal is dagelijks de grens te passeren, mensen die over de grens werken, etc. Die worden enorm gehinderd door dit voorstel. Althans, voor zover zij zich er iets aan gelegen laten liggen want er zijn legio grensovergangen die niet te bewaken zijn. Zolang de grenscontroles niet weer worden ingesteld, is handhaving onuitvoerbaar. Europa is gebouwd op het principe van gelijkheid, gelijke behandeling en het vrije verkeer van personen, goederen e.d. Met dit wetsvoorstel wordt de bijl aan de wortel van de Europese gedachte en het vertrouwen van de burger in Europa gelegd. Waarom nog Europa als iedereen in eigen land wordt opgesloten? Wordt weer een volledige grenscontrole ingevoerd, is dat met het oog op de winst van de maatregel in de huidige situatie van 'terug naar normaal' niet alleen een bespottelijk disproportionele maatregel maar zijn

we als Europa bovendien terug bij af. Kortom: een niet handhaafbaar voorstel zonder aantoonbare meerwaarde maar met grote afbreukrisico's.