

LS.

Nederland als centrum gebied in de NW-Europese ruimte valt moeilijk te isoleren. De omvang van de bevolking heeft bovendien voldoende kritische massa om lokaal voor mutaties te zorgen.

De in vergelijking tot ziektes als pokken en pest, relatief lage basis mortaliteit van corona, zal bij de toenemende vaccinatie dichtheid de bereidheid tot quarantaine verder doen afnemen.

Basis regels als 1,5m afstandhouden en geen handen geven vormen in strikte toepassing de perfecte vorm van quarantaine en dient door gemak, uitvoerbaarheid en effectiviteit dan ook blijvend meer benadrukt te worden.

De onderliggende noodzaak om tot een verplichte quarantaine maatregel te komen, steunt sterk op de "notitie naleven quarantaine en isolatie advies" (11 nov. 2020).

In de notitie valt te lezen dat circa 70 procent van de reizigers uit hoogrisicogebied de vrijwillige quarantaine niet naleeft. Waar vrijwillige naleving blijkbaar niet werkt moet er vervolgens dan maar een verplichte quarantaine komen.

In de MVT blijft echter onderbelicht dat op pag. 11 van het advies naleving toch geschreven staat dat 43% "strategieën toepast om de kans te minimaliseren anderen te besmetten". Waar hond uitlaten en een frisse neus halen al als het zich niet houden aan de quarantaine gelden, zie ik deze "overtredingen" bij te strikte eisen, toch als het voldoen aan de basis regel van voldoende afstandhouden ter voorkoming van een corona verspreiding. Op deze manier komt men tot een volgens mij te laag nalevingscijfer. De cijfers hebben overigens betrekking op een situatie waarop een PCR bij binnenkomst in Nederland nog niet verplicht was.

Bij handhaving van de PCR eis voor binnenkomend verkeer lijkt mij het invoeren van een verplichte quarantaine nu niet haalbaar en noodzakelijk.

Blijf behoudens, sterke verslechtering, sturen op een "sterk advies quarantaine".

Verhoog de test drempel niet, de kosten zijn nu te hoog, maar bouw deze af door deze lager te maken of verstrekking van een gratis welkom test kit. (in het land waar de box 3 spaarder niet mag aantonen dat hij iets niet heeft gekregen, zal dit wel een halte te ver zijn)

Het valt mij op dat Nederland op enkel punten sterk afwijkt t.o.v. omringende landen waar juist binnen Europa meer een lijn zou dienen te trekken. Zo heeft Nederland een vliegverbod vanuit Zuid-Amerika terwijl het merendeel van de EU-landen zich specifiek op Brazilië richt. (Waarom niet gelijk ook Afrika met ebola meegenomen is de retorische vraag ?)

Tenslotte is de knipper relatie van NL. met de relatief kleine groep lange afstands geliefden niet onopgemerkt gebleven, de grondrechten zoals verwoord in ar. 16 van de UVRM en art. 9 Grondrechten Europese Unie lijken in landen als D, DK, Fi, SE, CH, FR, ES, I, AU etc., spontaan meer weerklank te vinden dan hier.

Ik wens U veel wijsheid toe bij het kiezen van het juiste pad in dit lastig landschap.

Met dank voor het uitvoerig informatie materiaal.