

De voorgestelde quarantaine regeling moet voldoen aan de bewezen effectiviteit voordat zij algeheel ingevoerd kan worden. Zowel de tests als de quarantaine leggen de vrijheid van de persoon aan banden en dit is in strijd met de grondwet.

De pcr test is aantoonbaar onbetrouwbaar.

Zie [www.artsencollectief.nl](http://www.artsencollectief.nl) voor de wetenschappelijke onderbouwing hiervan.

Om verplicht te laten testen gaat tegen het grondrecht van de mens in wat betreft de lichamelijke integriteit.

Verder zijn er de volgende argumenten om rekening mee te houden:

Vele Nederlanders wonen als expat in het buitenland of zijn geëmigreerd. Door deze nieuwe wet wordt het vrijwel onmogelijk om fysiek contact te houden met het geboorteland, ouders, kinderen, kleinkinderen en vrienden. Deze Nederlanders stemmen en zijn nog begaan met de ontwikkelingen in Nederland. Op dit moment worden alle landen van de wereld bestempeld als hoog-risico., dus is er geen Nederlander in het buitenland die een bezoek kan brengen aan Nederland zonder de verplichte quarantaines en hoge kosten voor testten. Zou er bijvoorbeeld een aanpassing in deze wet kunnen worden gemaakt dat deze wet een uitzondering maakt voor Nederlanders wonend in het buitenland die ouders, kinderen, kleinkinderen willen bezoeken en eventueel als eis hieraan verbinden dat het uitreisland geen hogere aantal besmettingen heeft gerekend per 100.000.

denk ook aan uw Nederlanders in het buitenland!

Deze quarantaine maatregel is in beginsel een zeer sterke beperking van de persoonlijke bewegingsvrijheid en moet daarom moet de noodzaak en rechtvaardiging tijdens deze crisis voortdurend worden overwogen. Ik mis de overweging om deze maatregel met de bijbehorende mogelijkheid om deze wel of niet in EU verband in te voeren.

Ik mis in de de MvT de overwegingen inzake het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en dat deze vrijheden voor EU burgers alsnog

wordt gewaarborgd en dat de afwijking als gevolg van de pandemie noodsituatie wordt overwogen.

Ik mis in het wetsvoorstel dat er rekening wordt gehouden omtrent de meest recente ontwikkelingen inzake de wereldwijde vaccinatiecampagne tegen Corona en de mogelijkheden middels een 'Coronapaspoort' of vaccinatiebewijs.

Kan er een overweging worden opgenomen in zake de vervaldatum van deze wet worden opgenomen, die samen loopt met de andere wetgeving inzake Corona (voorbeeld: Tijdelijke wet testbewijzen covid-19) om te voorkomen dat deze wetten sluimerend blijven bestaan.

Ik zie een inconsistentie tussen uitzonderingen 'thuisquarantaine' en uitzonderingen 'negatieve PCR-test'.

## 1. UITZONDERINGEN THUISQUARANTAINE

Een belangrijke groep in de uitzondering thuisquarantaine zijn (ex)partners die in aangrenzende landen wonen en elkaar regelmatig bezoeken (België en Duitsland). Op Rijksoverheid.nl wordt deze groep erkend (zie punt 4): <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/in-thuisquarantaine-bij-aankomst-in-nederland/wanneer-niet-in-thuisquarantaine>:

"Wanneer reizigers niet in thuisquarantaine?

In de volgende gevallen hoeft u niet in thuisquarantaine bij aankomst in Nederland:

- als u uit een veilig land (met een laag COVID-19-risico) aankomt in Nederland.
- als u over de grens werkt, studeert of naar school gaat;
- als u over de grens gaat voor uw werk in het goederenvervoer of personenvervoer;
- als u uw geliefde, echtgenoot, kind of ouder in België of Duitsland bezoekt."

## 2. UITZONDERINGEN NEGATIEVE PCR-TESTEN

Op de webpagina over de verplichte negatieve PCR-test wordt deze groep niet meer vermeld, de andere 3 groepen wel: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/verplichte-negatieve-covid-19-testuitslagen>.

"Reizigers voor wie uitzonderingen gelden

- Uitzonderingen NAAT (PCR) testuitslag: transportpersoneel en zeevarenden
- Uitzonderingen NAAT (PCR) testuitslag, verklaring en testuitslag: o.a. diplomaten en grenswerkers
- Uitleg voor grenswerkers, grensscholieren, en grensstudenten"

Hierbij pleit ik voor consistentie tussen de groep '1. uitzonderingen thuisquarantaine' en '2. uitzonderingen negatieve PCR-test'. In groep 2 zou ook de groep 'als u uw geliefde, echtgenoot, kind of ouder in België of Duitsland bezoekt.' opgenomen moeten worden. Grensoverbruggende co-ouderschappen en partnerbezoeken horen geen PCR-test opgelegd te krijgen die uit eigen zak betaald moeten worden. Net zoals dat niet voor grenswerkers, grensscholieren en grensstudenten geldt.

- In deze fase van de pandemie, waarin het einde in zicht komt, zou de overheid zich moeten voorbereiden op de manier waarop de grenzen straks weer open kunnen. Waarom zoveel energie investeren in een maatregel voor korte tijd die zo weinig gaat opleveren.

- De tijd, energie en investering kan in deze fase beter worden besteed aan het verbeteren van maatregelen waar meer "winst" te halen valt, zoals het aanmoedigen en vereenvoudigen van testen zodra je klachten hebt. Voorkomen van overbevolking in het OV, etc.

Het is mijn stellige indruk dat de invoering van een verplichte quarantaine voor inreizigers voornamelijk beoogt niet-noodzakelijke reizen te ontmoedigen, en zelfs dat in aanmerking genomen een kleiner effect zal hebben op de besmettingsgraad in Nederland dan gelijksoortige alternatieve maatregelen. Het is daarom maar de vraag of dit als een proportionele maatregel gezien kan worden.

Weliswaar wordt het dringende advies tot thuisquarantaine slecht nageleefd, maar dit geldt zowel voor inreizigers (30%), als voor personen met symptomen (31%), Covid-contacten (61%) of besmette huisgenoten (57%), en zelfs voor degenen die zelf positief getest zijn (73%). (Cijfers RIVM.)

Dat de naleving slechter is onder inreizigers dan onder, bijvoorbeeld, positief geteste personen moet niet gezien worden als een aanwijzing dat bij de eersten de meeste winst te behalen is. Integendeel, het is een illustratie van het feit dat de personen in de verschillende groepen dondersgoed doorhebben dat er verschillen zijn in hun kans besmet te zijn, en zij hun gedrag daarop afstemmen. Immers, voor een positief geteste is die kans grofweg 100%, terwijl voor een inreiziger de kans dat hij besmet is minimaal is, en in ieder geval een stuk kleiner dan voor een gemiddeld lid van de Nederlandse bevolking dat per slot van rekening niet in de afgelopen 72 uur tweemaal negatief getest is. We kunnen voor elke groep uitrekenen: de niet-naleving van de quarantaine, vermenigvuldigd met de kans dat een groepslid besmet is, vermenigvuldigd met het aantal personen in de groep. De meeste winst is te behalen voor de groep waarvan dit getal het grootst is. Voor positief getesten is dit getal gelijk aan 25%, maal praktisch 100%, maal 5.380 positieve tests per dag (waarde 11 maart Corona dashboard). Het aantal aankomende (non-transfer) reizigers op schiphol was in januari gemiddeld ongeveer 5.100 per dag (cijfer schiphol.nl).

Met een niet-naleving van 70% moet de kans dat een aankomend reiziger besmet is zeker 37% zijn om het getal van de positief getesten te evenaren. Dat is absurd en niet realistisch. In werkelijkheid is de kans per definitie meer dan twee en waarschijnlijk zelfs meer dan drie ordes van grootte kleiner. Dit impliceert dat een maatregel die het aantal personen dat positief test en vervolgens in quarantaine gaat met één procent weet te verhogen, al een beter effect heeft dan een maatregel die door ontmoediging het aantal inreizigers halveert en een perfecte naleving van 100% weet te realiseren.

Het argument dat een quarantaineplicht de testbereidheid fors zou verminderen snijdt geen hout. 70% van de positief getesten was bereid daarna in quarantaine te gaan. Deze 70% zal die bereidheid niet verliezen als hun quarantaine niet vrijwillig, maar verplicht zou zijn geweest. Mijn voorlopige conclusie is dat het wetsvoorstel tot invoering van een quarantaineplicht zich op de verkeerde groep richt, en als zodanig de toets der proportionaliteit waarschijnlijk niet kan doorstaan.