

Naar aanleiding van de consultatie voor het concept wetsvoorstel Quarantaineplicht breng ik de volgende punten onder uw aandacht:

- **Uitwerking in Ministeriële Regeling**

De strekking van het wetsvoorstel is duidelijk. Veel zaken zullen echter uitgewerkt moeten worden in de Ministeriële regeling die nog moet volgen. Bijvoorbeeld het beschrijven van de uitzonderingen. Uit de reacties die zichtbaar zijn op de internetconsultatiewebsite zie je opvallend veel vragen over partnerbezoek, zakenreizen en de vraag of alle eisen ook onverkort voor (volledig) gevaccineerden geldt. De specifieke grensproblematiek moet bij de uitwerking een serieus aandachtspunt zijn. Voor het draagvlak zou het goed zijn als hier zo snel mogelijk goed over wordt nagedacht en gecommuniceerd.

- **Rol voorzitter m.b.t. ontvangen en verstrekken fysieke quarantaineverklaringen**

Volgens het wetsvoorstel krijgen bedrijfsmatige vervoerders de verplichting om fysieke quarantaineverklaringen in te nemen en deze af te geven aan de Voorzitter van de Veiligheidsregio. De Voorzitter van de Veiligheidsregio moet de afgegeven quarantaineverklaring op verzoek van de Minister aan hem verstrekken of vernietigen. De Voorzitter heeft deze quarantaineverklaringen echter nergens voor nodig en wordt hier alleen gebruikt als ontvanger, bewaarder, doorverstrekker en vernietiger. Dat kan ook gewoon op rijksniveau. Wat ons betreft is dit een overbodige stap in het proces en kunnen de quarantaineverklaringen rechtstreeks naar de Minister. Dit levert ook tijdswinst op in het proces van steekproefsgewijze controle dat gelet op de duur van de quarantaine snel moet worden opgestart en verlopen om niet zinloos te worden.

- **Snelheid en doorlooptijd van het proces**

Je kunt vragen stellen bij de snelheid van het proces. Als een inreizende inwoner na vijf dagen zich kan testen en uit quarantaine kan bij een negatieve uitslag, moet de doorlooptijd van het indienen van een quarantaineverklaring, het doorsturen van de verklaring, het nabellen van de inwoner en het eventueel doorgeven van een naam aan de burgemeester wel behoorlijk snel zijn. Als die snelheid gegarandeerd kan worden, lijkt dit een effectieve wetwijziging. Zo niet, dan is het een stevige papieren tijger.

- **Aanwijzen hoogrisicogebieden**

Het is de vraag hoe de wisselende aanwijzing van hoogrisicogebieden effect gaan hebben op de overzichtelijkheid en snelheid van de procedure. Afgelopen zomer heeft het voortdurend wijzigen van de reisadviezen voor bijvoorbeeld België voor veel onduidelijkheid gezorgd. Met de zomer en mogelijk versoepelingen in reisadviezen voor de deur, is dit een punt van aandacht.

- **Quarantaineverklaringen eigen vervoer**

Er is in het wetsvoorstel sprake van digitale en fysieke quarantaineverklaringen. Personen die met eigen vervoer en een fysieke quarantaineverklaring het land inreizen komen niet in beeld bij een belteam. De verklaringen zijn immers niet digitaal en worden ook niet ingenomen. Vraag is of dat wel gewenst is.

- **Capaciteit bestuurlijke handhaving**

In het belang van de bestuurlijke handhaving bij de gemeenten is het belangrijk dat het toezicht en handhavingproces zodanig vorm krijgt dat de inzet van zowel de bestuurlijke handhavingscapaciteit (juristen) als de feitelijke uitvoering in de wijk (controle op quarantaine locatie) minimaal beslag legt op de beperkte capaciteit binnen gemeenten. Het verzoek is dan ook om het proces zo praktisch mogelijk te houden.

- **Verzoekschriftenprocedure**

Volgens het wetsvoorstel kan een betrokkene een verzoekschriftenprocedure volgen en de rechter schriftelijk verzoeken te beslissen over de toepasselijkheid van de ten aanzien van hem geldende verplichting om in thuisquarantaine te gaan. De rechter beslist volgens het voorstel binnen drie dagen na het indienen van het verzoekschrift. De vraag is of drie dagen op een verplichting van 10 dagen (totaal uitzitten van quarantaineplicht) of vijf dagen (uitzitten tot negatieve test na vijf dagen) nog redelijk is. Kunnen we het indienen van een verzoekschrift in dit verband nog zien als een serieuze toegang tot de rechter? Kan een rechter niet onmiddellijk na de digitale hoorzitting besluiten of de quarantaineplicht van toepassing blijft of niet?

- **Fout in wetstekst?**

Mogelijk staat er een fout in het wetsvoorstel:

In onderdeel C bij artikel 58p, lid 2 onder a staat “

“indien een reiziger

- een testuitslag waaruit blijkt dat hij op het moment van testen niet was geïnfecteerd met het virus SARS-CoV-2,
- een verklaring als bedoeld in artikel 58nd, eerste lid, of
- een bevestiging van een afspraak als bedoeld in artikel 58nd, derde lid

kan tonen aan de aanbieder van bedrijfsmatig personenvervoer en een toezichthouder”.

Het lijkt er door het woordje ‘of’ zo op dat een bevestiging van een afspraak als bedoeld in artikel 58nd, derde lid (=PCR-test bij GGD) vijf dagen na de inreisdatum voldoende is en een negatieve PCR-test en een quarantaineverklaring niet nodig zijn. Dat zal niet de bedoeling zijn. Hetzelfde geldt voor onderdeel C bij artikel 58p, onder b. Het strookt ook niet met artikel 58nd, tweede lid, waar staat dat “... op die persoon een verplichting rust om bij inreis tevens te beschikken over de bevestiging van die afspraak en .....”. Hierbij spreekt me over ‘tevens’ in plaats van over ‘of’