

CONSULTATIEDEELNAME

Aan: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Van: Ellen Timmer, ellen.timmer@pellicaan.nl,
blog: <https://ellentimmer.com/>
Datum: 12 maart 2021
Onderwerp: consultatie *Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege quarantaine-
plicht voor reizigers*, aangekondigd op [https://www.internetconsul-
tie.nl/quarantaine](https://www.internetconsultatie.nl/quarantaine)

Mijne dames en heren,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om op persoonlijke titel deel te nemen aan deze consultatie. De consultatie betreft het voorstel voor een *Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege quarantaineplicht voor reizigers*.

Het consultatievoorstel zal hierna ook als 'het voorstel' worden aangeduid.

Ik hoop dat u acht zult slaan op deze consultatiereactie.

Met vriendelijke groet,
Ellen Timmer

INHOUD:

| | |
|---|---|
| Algemene inleiding | 3 |
| <i>Te korte consultatieduur</i> | 3 |
| <i>Ontbrekende onderbouwing</i> | 3 |
| <i>Afbrokkelende steun voor de corona-maatregelen</i> | 4 |
| Artikel 58nb | 5 |
| <i>Thuisquarantaine</i> | 5 |
| <i>De hoogrisicolanden</i> | 5 |
| <i>Soorten inreis</i> | 6 |

Consultatiebijdrage Ellen Timmer
12 maart 2021

CONSULTATIE WIJZIGING VAN DE WET PUBLIEKE GEZONDHEID
VANWEGE QUARANTAINEPlicht VOOR REIZIGERS

| | |
|---|---|
| <i>Testuitslag</i> | 6 |
| <i>Uitzonderingen</i> | 6 |
| <i>Cybersecurity</i> | 7 |
| Artikel 58nd Quarantaineverklaring..... | 7 |
| Tot slot..... | 8 |
| Bijlage | 9 |

ALGEMENE INLEIDING

TE KORTE CONSULTATIEDUUR

Het is bijzonder en ongewenst dat een consultatie inzake een dergelijke ingrijpende vrijheidsbeperking maar duurt van 8 tot en met 12 maart 2021. Het is gewenst dat maatschappelijke organisaties die zich met grondrechten bezig houden de gelegenheid hebben een volwassen bijdrage te leveren.

ONTBREKENDE ONDERBOUWING

In algemene zin worden gezegd dat de noodzaak van de uitbreiding van de regels bij inreizen niet wordt onderbouwd. Keer op keer is gebleken dat de adviezen van het OMT op vermoedens zijn gebaseerd en wetenschappelijk onderbouwing missen en slechts op 'modellen' zijn gebaseerd. De omvang van het reizen naar het buitenland is al sterk afgenomen, zodat door deze maatregelen geen gezondheidswinst kan worden behaald.

Uit de memorie van toelichting blijkt niets over de effectiviteit van thuisquarantaine. Al in december vorige jaar werd door deskundigen gezegd dat de maatregelen al zo ver gaan dat meer effect niet meer bereikt kan worden. Deze nieuwe regels zijn niet nodig.

Het is andersom: de corona-maatregelen leiden tot aanzienlijke gezondheidsschade, onder meer doordat mensen veel te weinig bewegen. Het is dringend nodig dat er maatregelen worden getroffen om de schade door bewegingsarmoede te beperken, onder meer door sporten te bevorderen.

AFBROKKELENDE STEUN VOOR DE CORONA-MAATREGELEN

De maatschappelijke steun voor de corona-maatregelen brokkelt af door de ongerijmdheid er van, voorbeeld is de vier uur wachttijd in de detailhandel, bedacht door het OMT ¹. Niet alleen bij de achterban van Viruswaarheid, maar ook bij andere burgers, bijvoorbeeld uit de middenklasse. Overal hoor ik om mij heen dat mensen zich afvragen wat voor gekigheid er nu weer aankomt en die mensen zijn geen 'wappies'. ² Ook de kritiek op de gegevensverzamelingen en de ontbrekende cybersecurity maatregelen groeit. ³

Het roer moet om in het corona-beleid!

Het kabinet dient het crisismanagement en de daarbij behorende communicatie te verbeteren. Doorgaan op deze weg is onverstandig.

¹ Terwijl dat hun competentie niet is.

² Zie bijvoorbeeld in het NRC Verlenging van de avondklok mag niet zonder debat, <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/03/10/verlenging-van-de-avondklok-mag-niet-zonder-debat-a4034838>

³ Bijvoorbeeld door security deskundige Hoepman, CoronaCheck? Normaliseer geen noodmaatregelen, <https://blog.xot.nl/2021/03/10/coronacheck-normaliseer-geen-noodmaatregelen/index.html>.

ARTIKEL 58NB

THUISQUARANTAINES

In artikel 58nb ontbreekt de mogelijkheid dat geen thuisquarantaine nodig is als betrokkene een positieve testuitslag heeft voorafgaand aan de aankomst in Nederland. Nu staat in lid 3 dat alleen een na aankomst uitgevoerde test relevant is. Dat is ongewenst en onnodig als de persoon recent voor aankomst en/of op de vliegvelden getest is.

DE HOOGRISICOLANDEN

Ongeveer de hele wereld is hoogrisicoland. Dat betekent dat deze regels grote gevolgen hebben voor de grondrechten van mensen.

Opvallend aan artikel 58nb is dat geen onderscheid gemaakt tussen verkeer binnen de EU en verkeer tussen Nederland en landen buiten de EU. Verder wordt geen rekening gehouden met het grensverkeer dat plaats vindt tussen Nederland en respectievelijk Duitsland en België.

Het is aan te bevelen al in de wettekst onderscheid te maken tussen:

- Verkeer met hoogrisicolanden buiten de EU: hoge eisen.
- Verkeer met EU-landen: beperkte eisen.
- Grensverkeer: nog beperktere eisen.⁴

Voor de helderheid dient dit in het wetsartikel zelf te staan en niet in een uitvoeringsregeling (zoals de genoemde ministeriële regeling, zie onder andere pagina 8 memorie van toelichting).

⁴ Volgens de memorie van toelichting wordt dit in de uitvoeringsregeling opgenomen. Dat is ongewenst. Bewoners van de grensregio dienen bij wet een andere positie te krijgen.

SOORTEN INREIS

In dit artikel wordt geen onderscheid gemaakt tussen de soorten inreis, waarmee de verplichtingen worden uitgebreid naar mensen die 'met eigen vervoer' Nederland binnen komen. Deze uitbreiding wordt niet onderbouwd.

Terwijl bij bedrijfsmatig personenvervoer sprake is van risico's voor medereizigers, is dat bij reizigers met eigen vervoer minimaal het geval. Wandelaars, fietsers en motorrijders leveren omdat zij in de buitenlucht verblijven al helemaal geen risico voor mede-reizigers op. Degenen die per auto het land binnen reizen kiezen hun mede-reizigers uit en slaan acht op mogelijke corona-risico's.

Er is geen reden om degenen die met eigen vervoer Nederland binnen komen anders te behandelen dan degenen die al binnen Nederland reizen.

De uitbreiding naar reizigers met eigen vervoer is niet proportioneel dient te vervallen.

TESTUITSLAG

Uit het advies van de Gezondheidsraad⁵ blijkt dat de bekende PCR-test niet betrouwbaar is. Dat betekent dat met sneltests kan worden volstaan. Het is aan te bevelen dat dit in artikel 58nb wordt vastgelegd, zodat niet onnodig naar een PCR-test zal worden gevraagd.

UITZONDERINGEN

De uitzonderingen worden volgens het plan in een ministeriële regeling worden opgenomen. Zoals hiervoor vermeld meen ik dat belangrijke uitzonderingen in de wet moeten staan. Bovendien kan men in de ministeriële regeling belangrijke uitzonderingen over het hoofd zien⁶. Daarom is gewenst dat mensen op een laagdrempelige manier om vrijstelling kunnen vragen. Bij dit soort ingrijpende inbreuken op de bewegingsvrijheid horen gulle uitzonderingen, waarbij de kosten voor de overheid om een uitzondering toe te staan geen

⁵ <https://www.gezondheidsraad.nl/binaries/gezondheidsraad/documenten/adviezen/2021/01/14/testbewijzen-voor-sars-cov-2-ethische-en-juridische-voorwaarden/Advies-Testbewijzen-voor-SARS-CoV-2-ethische-en-juridische-voorwaarden.pdf>

⁶ Er is meer dan noodsituaties.

rol horen te spelen.

CYBERSECURITY

Het GGD-datalek heeft geleerd dat de overheid de databescherming niet op orde heeft. Het is aan te bevelen in artikel 58nb op te nemen dat de verplichting om te testen niet geldt en ook andere verplichtingen worden opgeschort in de periode(n) dat de toezichthouder en/of andere betrokken overheidspartijen (zoals de GGD) de databescherming niet kunnen garanderen.

ARTIKEL 58ND QUARANTAINEVERKLARING

Een schriftelijke quarantaineverklaring vormt overbodige bureaucratie en dient te vervallen. De toegevoegde waarde van “naar waarheid invullen” ontbreekt.

Een korte statusverklaring (waar komt betrokkene vandaan, op welke datum is betrokkene ingereisd, geldt een uitzondering op de quarantaine) is voldoende. Op de statusverklaring kan worden vermeld dat een quarantaineverplichting geldt tenzij een uitzondering van toepassing is.

In lid 7 is een ongewenste rol voor aanbieders van bedrijfsmatig personenvervoer opgenomen, nu mensen de quarantaineverklaring aan die aanbieders moeten afgeven. Dat betekent onnodige verwerking van persoonsgegevens, waaronder gezondheidsgegevens, bsn en telefoonnummer. Als een verklaring verplicht wordt gesteld, moet het tonen van de verklaring voldoende zijn. Het is ongewenst dat burgers verplicht worden om telefoonnummer en bsn aan een personenvervoeraanbieder te verschaffen, aangezien laatstgenoemden de databescherming niet kunnen waarborgen.

In dit artikel moet eveneens een cybersecuritybepaling als hiervoor vermeld worden opgenomen, met als strekking dat gegevensuitwisseling als bedoeld in leden 3 tot en met 7 wordt geschorst als dat databescherming niet op orde is.

TOT SLOT

Het beste is om af te zien van deze wijziging. De noodzaak is niet gebleken, de proportionaliteit is niet aangetoond en het levert overbodige bureaucratie op.

Het kabinet doet er goed aan zich te concentreren op serieus wetenschappelijk onderzoek naar welke omstandigheden wel en niet risico opleveren en op het bestrijden van de gezondheidsschade die ontstaat door de corona-maatregelen. Het modellendenken van het OMT dient te worden verlaten.

Consultatiebijdrage Ellen Timmer
12 maart 2021
CONSULTATIE WIJZIGING VAN DE WET PUBLIEKE GEZONDHEID
VANWEGE QUARANTAINEPlicht VOOR REIZIGERS

BIJLAGE

Het consultatiedocument.