



**Aan:** Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Mercatorlaan 1200  
Postbus 20057  
3502 LB Utrecht  
(088) 505 34 34

**Datum:** 21 februari 2025  
**Onze referentie:** WV/L/BVDL/2025-0221-1  
**Onderwerp:** Consultatie concept wetsvoorstel klinisch fysicus in  
artikel 3 van de Wet BIG

[www.demedischspecialist.nl](http://www.demedischspecialist.nl)  
[info@demedischspecialist.nl](mailto:info@demedischspecialist.nl)

KvK nummer 40483480

Geachte heer, mevrouw,

Graag maakt de Federatie Medisch Specialisten gebruik van de mogelijkheid te reageren op de internetconsultatie van Opname Klinisch Fysicus in artikel 3 Wet BIG die begin januari 2025 is gepubliceerd. Deze reactie is een gezamenlijke reactie van de Federatie met de Nederlandse Vereniging voor Keel- Neus- en Oorheelkunde (NVKNO), de Nederlandse Vereniging voor Radiologie (NVvR), de Nederlandse Vereniging voor Radiotherapie (NVRO) en de Nederlandse Vereniging voor Nucleaire Geneeskunde (NVNG).

De Nederlandse Vereniging voor Klinische Fysica (NVKF) heeft op 10 december 2018 een aanvraag ingediend bij (destijds) de minister voor Medische Zorg, voor opname van het beroep van klinisch fysicus in artikel 3 van de Wet BIG. De aanvraag vloeide voort uit het streven van de NVKF naar betere verankering van de beroepsgroep in de Wet BIG ten behoeve van de borging van de kwaliteit, veiligheid, transparantie en efficiëntie van de individuele patiëntenzorg. De Federatie Medisch Specialisten heeft deze aanvraag destijds namens 32 wetenschappelijke verenigingen ondersteund. De Federatie en de betrokken wetenschappelijke verenigingen zijn dan ook positief over het voornemen van de Minister om de beroepsgroep 'klinisch fysicus' op te nemen in artikel 3 van de Wet BIG.

Met de NVKF delen we de reactie op de voorgestelde verankering van het beroep omdat deze niet bijdraagt aan de toekomstbestendigheid van de beroepsontwikkeling en – uitoefening en ook niet in lijn is met de verankering van andere beroepsgroepen in deze wet.

### **Deskundigheidsgebied**

In het conceptwetsvoorstel is ervoor gekozen om in artikel 33j de deskundigheidsgebieden van de klinisch fysicus nader te omschrijven én daarbij specifiek de vier werkterreinen van de klinisch fysicus te benoemen. De koppeling van de deskundigheid van de klinisch fysicus aan de werkterreinen maakt het onnodig moeilijk om toekomstgericht te kunnen werken. Ontwikkelingen binnen het vakgebied van de klinische fysica gaan snel, bijvoorbeeld een verantwoorde toepassing van Artificial Intelligence (AI) in het ziekenhuis en allerlei andere nieuwe technologische innovaties in de zorg. De klinisch fysicus is hierbij nauw betrokken en de beroepsontwikkeling volgt met de technologische ontwikkelingen. De indeling naar de vier werkterreinen vormt een juridische belemmering om adaptief aan veranderingen in werkinhoud, ook het beroep mee te laten bewegen en daarmee ook passend te zijn in de arbeidsmarkt. Het is bovendien ook bijzonder om deze indeling zo expliciet in artikel 33 op te nemen: voor geen enkele andere beroepsgroep is dit beschreven, óók niet voor de Medisch Hulpverlener Acute Zorg die eveneens voorligt ter consultatie en de Klinisch Technoloog die eerder al in de Wet BIG is opgenomen na een artikel 36-experiment. Daarmee is de beschrijving van de werkterreinen slechts een vehikel om vervolgens de Klinisch Fysicus Audioloog (KFA) expliciet uit te sluiten van de voorbehouden handeling 'werken met ioniserende stoffen en straling'.



### Vorbehouden handeling

Klinisch fysici worden opgeleid op het gebied van veiligheid en stralingshygiëne, waartoe het gebruikmaken van radioactieve stoffen of toestellen die ioniserende straling uitzenden behoren. De NVKF licht in haar reactie inhoudelijk uitgebreid toe, op welke wijze de opleiding van de klinisch Fysicus audioloog (hierna: KFA) in het gemeenschappelijke deel van de opleiding, voldoende kennis en ervaring borgt om bevoegd verklaard te worden voor het zelfstandig indiceren, uitvoeren en delegeren van deze voorbehouden handeling. De NVKF onderbouwt aan de hand van het Raamplan artsopleiding 2020 ook dat de opleidingseisen op het gebied van stralingsdeskundigheid voor een arts minder zijn dan die voor de klinisch fysicus, inclusief de klinisch fysicus audiologie in opleiding. De conclusie dat de KFA niet over voldoende deskundigheid beschikt is niet juist, en is dus geen aanleiding om de bevoegdheid niet toe te kennen. Ook het argument dat de KFA de bevoegdheid in de praktijk niet nodig heeft zou geen reden moeten zijn om dit bij wet ook zo te verankeren: ten eerste omdat ook andere basisberoepen bij afronden van de opleiding een voorbehouden handeling wordt toegekend die zij niet zonder meer ook later in de beroepsuitoefening nodig hebben of gebruiken. De redenering zoals op pagina 20 van de memorie van toelichting, dat het 'de voorkeur verdient om direct duidelijk te bepalen, wanneer een klinisch fysicus de voorbehouden handeling 'werken met ioniserende straling' mag verrichten', en 'de eis dat een klinisch fysicus dan ook bekwaam moet zijn, geldt daarbij altijd voor de *individuele* klinisch fysicus', kunnen wij dan ook niet volgen. Dit is voor geen enkele andere beroepsgroep ook op deze wijze zo beschreven. Ten tweede omdat er voldoende andere waarborgen zijn voor de risico's op onbekwame uitoefening van de voorbehouden handeling. In artikel 35 van de Wet BIG is de uitvoering van de voorbehouden handelingen gekoppeld aan 'bekwaamheid die vereist is voor het behoorlijk uitvoeren van de opdracht'. De Wet BIG heeft in artikel 36 (waarin de toewijzing van voorbehouden handelingen is geregeld), de mogelijkheid om de toepassing van de voorbehouden handeling te begrenzen met de toevoeging van de zinsnede 'voor zover dit behoort tot het desbetreffende deskundigheidsgebied'. In artikel 36, lid 8 Wet BIG staat bovendien bij deze specifieke voorbehouden handeling, de voorwaarde dat voldaan moet worden aan de gestelde eisen in de Kernenergiewet (stb.1963, 82) waarmee het inzetten van de voorbehouden handeling eveneens begrensd wordt. Het is kortom, niet nodig om de KFA zo expliciet uit te sluiten van de voorbehouden handeling. Een nadere beschrijving van het deskundigheidsgebied en daaraan gekoppelde bevoegdheden ten aanzien van voorbehouden handeling, kan bijvoorbeeld ook met een Maatregel van Bestuur worden opgelost, zoals bij andere beroepen ook geregeld is.

De Federatie steunt de oproep van de NVKF om de voorgestelde wetswijziging aan te passen en in lijn te brengen met de verankering van andere beroepsgroepen, passend bij een toekomstbestendige en flexibele inzet van de klinisch fysicus. Uiteraard zijn we altijd bereid tot nadere toelichting op deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Dr. W. (Winnifred) van Lankeren, radioloog  
Bestuurslid Federatie Medisch Specialisten