

Ministerie van Financiën  
Internetconsultatie  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

**Datum** 23 november 2018  
**Referentie** BR2732

Betreft: Consultatiereactie – Regeling bekostiging financieel  
toezicht eenmalige handelingen

Geachte heer/mevrouw,

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument “Regeling bekostiging financieel toezicht” van het ministerie van Financiën. Deze regeling vormt een uitwerking van de Wet bekostiging financieel toezicht 2019.

### Algemeen

De banken hebben begrip voor het feit dat voor een aantal eenmalige AFM-handelingen een uurtarief gaat gelden, omdat de omvang van de werkzaamheden voor die eenmalige handelingen sterk kan verschillen en vooraf niet altijd goed is te bepalen. Door de overgang naar een uurtarief voor die handelingen kan de transparantie over en verantwoording door de AFM van de desbetreffende kosten toenemen. We stellen in deze brief een viertal punten aan de orde waarover we nadere opmerkingen hebben.

#### 1. Verhoging van het uurtarief van de AFM naar € 200

- De banken vragen zich af waarom er gekozen is voor een uurtarief van € 200. Dit is een stijging van 14% ten opzichte van het huidige tarief. De toelichting vermeldt dat het bedrag van € 200 is gebaseerd op een berekening van de totale kosten van de AFM in 2017 gedeeld door het aantal toezichturen. Bij een dergelijke berekening wordt natuurlijk relevant wat er onder die ‘totale kosten’ valt, en of een en ander ook redelijkerwijs verband houdt met de werkzaamheden voor eenmalige handelingen. We hebben hierover dan ook enkele vragen:
- In hoeverre betreft dit de totale kosten van de AFM, of de totale kosten voor de werkzaamheden voor die eenmalige handelingen. Vallen bijvoorbeeld kantoorkosten en andere overhead er ook onder? En hoe worden die kosten dan toegerekend aan degenen die werkzaamheden voor eenmalige handelingen verrichten?
- In hoeverre is een uurtarief van € 200 marktconform en (dus) verdedigbaar ook tegen de achtergrond van de opgelegde taakstelling voor DNB en AFM? Als de kosten samenhangend met eenmalige handelingen stijgen, betekent dit dan dat de kosten voor het doorlopend toezicht omlaag gaan? Dit zou immers een logisch gevolg zijn van de taakstelling die beoogt de totale begroting in omvang te doen afnemen?
- Wat is de reden voor de maximering van de kosten van de desbetreffende handelingen? Kan per handeling worden gemotiveerd waarom het maximum op het daarbij vermelde maximum is gesteld? En in hoeverre leidt de maximering tot het neerslaan van kosten bij andere instellingen,

uitgesplitst naar instellingen waarvoor eveneens een soortgelijke eenmalige handeling wordt verricht en naar instellingen waarvoor dat niet geldt? Anders gezegd: in hoeverre vindt kruissubsidiëring plaats?

## **2. Nationale bevoegdheden die inmiddels naar de ECB verschoven zijn en waarvoor de relevante kosten ook volledig aan de ECB vergoed worden**

- De concept regeling voorziet in het heffen van kosten voor eenmalige handelingen waarvan de verantwoordelijkheid sinds november 2014 is verschoven naar de ECB en waarvoor de banken sindsdien ook rechtstreeks betalen aan de ECB. De kosten van het ECB toezicht worden volledig door de banken gedragen. De begroting van de ECB bedroeg over 2018 een bedrag van € 475 miljoen (€ 50 miljoen meer dan over 2017). De Nederlandse banken dragen hieraan substantieel bij. Het betreft bijvoorbeeld de afgifte van bankvergunningen op grond van artikel 2:11 Wft, maar ook de verantwoordelijkheid voor beslissingen op aanvragen gedaan onder art. 3:95 Wft ligt bij de ECB (zgn. verklaringen van geen bezwaar).
- De banken verzoeken de Minister in de regeling enkel kosten op te nemen voor handelingen die ook tot de bevoegdheid van de relevante toezichthouder behoren. De banken zien in artikel 14 Wbft 2019 geen grondslag voor het heffen van kosten voor eventuele 'voorbereidingshandelingen' die DNB voor de ECB uitvoert, nu ingevolge de systematiek van deze wet alleen de toezichthouder die bevoegd is de relevante bevoegdheid uit te oefenen daarvoor een bijdrage kan heffen. Voorts betalen de banken, als gezegd, reeds voor deze handelingen via hun rechtstreekse bijdragen aan de ECB.

## **3. Gevolgen van de Brexit en innovatie**

- In de concept regeling is aangegeven dat de Brexit een argument vormt bij de overstap op een uurtarief. De banken wijzen er op dat deze onzekerheid echter van tijdelijke aard is, terwijl de verhoging van het uurtarief structureel is. De AFM verwacht een flink aantal instellingen die uit Londen vertrekken en kiezen voor Nederland/Amsterdam als nieuwe vestigingsplaats. Is het zo dat met deze (structurele) verhoging van het uurtarief de huidige marktpartijen de vergunningaanvragen van Londense nieuwkomers (mede)financieren? Als de Brexit en de nasleep ervan voorbij is, kan het uurtarief dan weer omlaag?
- De banken constateren voorts dat er geen tarief is bepaald voor het gebruik van de InnovationHub AFM & DNB, noch voor Maatwerk voor Innovatie (Regulatory Sandbox)? Hoeveel bedragen die kosten en worden die dan betaald door de reeds actieve marktpartijen?

## **4. Verdergaande transparantie**

- Zoals hierboven aangegeven, verwelkomen de banken de grotere transparantie ingevolge de gebruikmaking van het uurtarief. Volgens de banken is dat echter niet meer dan een eerste stap. Verdergaande transparantie is noodzakelijk, zodanig dat voor alle activiteiten van de toezichthouders inzichtelijk wordt welke kosten precies voor welke activiteit worden gemaakt. Dit betreft in het bijzonder ook de kosten die door DNB en AFM worden gemaakt voor hun activiteiten ten behoeve van de ESAs en de ECB. Dat inzicht is onder meer nodig om te kunnen beoordelen of er niet feitelijk dubbele toezichtkosten worden betaald, juist ook bij eenmalige handelingen.

We hopen dat u bij de behandeling van de consultatiereacties rekening houdt met de door ons genoemde punten en we zijn vanzelfsprekend graag beschikbaar voor eventuele vragen en een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,



Floris Mreijen  
Plv. Directeur