



Reactie KVNR op internetconsultatie van de *Regeling bescherming koopvaardij*, horende bij de Wet ter Bescherming Koopvaardij

12-11-2021

Stukken ter referentie

1. *Wet ter Bescherming Koopvaardij - 15 mei 2019*
2. *Wetsvoorstel Reparatiwet WtBK – 20 april 2021*
3. *Regeling bescherming koopvaardij – consultatieversie 21 oktober 2021*
4. *Toelichting Rbk - consultatieversie 21 oktober 2021*

De Koninklijke Vereniging van Nederlandse Reders (KVNR) is verheugd dat de Minister van Justitie en Veiligheid de Regeling bescherming koopvaardij (Rbk) en de bijbehorende toelichting heeft opgesteld. Op deze manier is de inwerkingtreding van de Wet ter Bescherming Koopvaardij (WtBK) erg dichtbij gekomen.

Oproep tot snelle besluitvorming

De KVNR heeft begrip voor de tijd die gemoeid is met het doorlopen van de wettelijke stappen en termijnen voor inwerkingtreding van de WtBK, de Reparatiwet WtBK en aanhangende regelingen, maar vraagt om blijvende inzet om deze stappen elkaar zo snel mogelijk te laten opvolgen en de termijnen zo kort mogelijk te houden. Zo kan de WtBK hopelijk per 1 januari 2022 eindelijk in werking treden.

Inhoudelijke reactie

De KVNR onderschrijft grotendeels de invulling van de WtBK in de Rbk en de toelichting.

Bepaalde punten roepen inhoudelijke vragen of opmerkingen op, die hieronder zijn uitgewerkt.

Eisen beveiligingsbedrijven

Voor wat betreft de eisen die gesteld worden aan beveiligingsbedrijven is het van groot belang dat deze qua zwaarte niet afwijken van de andere Europese zeevarende landen. Door te zware eisen te stellen kunnen beveiligingsbedrijven afzien van het aanvragen van een vergunning. Zonder deze bedrijven is de WtBK effectief niet uitvoerbaar.

Opmerkingen per artikel

- a) Art. 3: algemeen





Het uitgangspunt van BMP5 is dat de beschermende maatregelen worden vastgesteld op basis van operationele redenen en haalbaarheid. Deze maatregelen dienen één doel: zo goed als mogelijk bescherming bieden tegen piraterij. Nu biedt lid 4 de mogelijkheid om de genoemde maatregelen niet toe te passen, zolang deze keuze goed beredeneerd kan worden. Dat geeft de reder en kapitein de ruimte de unieke situatie en kenmerken van het schip af te wegen tegen het voorschrift uit de Rbk. De KVNR beschouwt de ruimte die lid 4 biedt voor de reder die andere keuzes wil of moet maken afdoende.

b) Art. 3: gebruik vaste zoeklichten

Artikel 3 verplicht de reder in lid 1 tot het beschikbaar stellen van vaste zoeklichten en de kapitein in lid 3 tot het gebruik hiervan. De beweegreden hierachter wordt niet benoemd in de toelichting. Aannemelijk is dat het lijkt te gaan om het gebruik van vaste deklichten in geval van een aanval door piraten, zodat goede verlichting direct beschikbaar is. Uiteraard worden zoeklichten door de reder niet ingezet voor het zoeken naar piraten. De term vaste zoeklichten lijkt hier voor meer duidelijkheid te kunnen worden vervangen door 'vaste deklichten' die ingezet kunnen worden in geval van een aanval.

Voorstel: de term 'vaste zoeklichten' wordt vervangen door 'vaste lichten die ingezet kunnen worden in geval van een aanval door piraten' of een omschrijving van gelijke strekking.

c) Art. 4

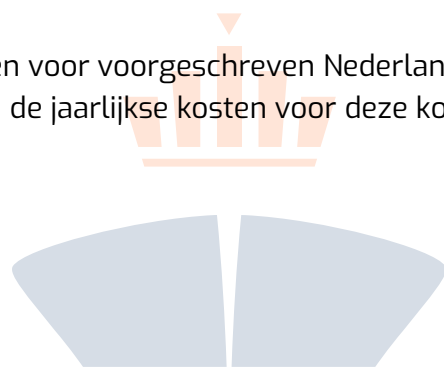
In artikel 4 lid 6 wordt aangegeven dat de kapitein de inventarisatie van de wapens door de teamleider ondertekent. In lid 6 staat dat de kapitein de inventarisatie ondertekent. In de toelichting staat echter dat de kapitein de registratie van de teamleider ondertekent. Dit roept de vraag op of de kapitein met ondertekening aangeeft dat de teamleider de inventarisatie van de teamleider onder ogen heeft gehad, of dat de inventarisatie van de teamleider juist is. Het eerste lijkt voor de hand liggend, het laatste onmogelijk zonder dat de kapitein zelf een inventarisatie uitvoert.

Voorstel: Leg in art. 4 duidelijk vast dat de kapitein controleert of de teamleider een inventarisatie heeft uitgevoerd.

d) Art. 8

In artikel 8 worden de leges voor het aanvragen, verlengen en overdragen van een vergunning vastgesteld. Dit lijken zeer hoge bedragen, ook al is de vergunning drie jaar geldig. Sommige vlaggen vragen helemaal geen leges kosten, andere vragen fors lagere bedragen.

Voorstel: de totale kosten voor vergunning en kosten voor voorgeschreven Nederlandse maatregelen worden vergelijkbaar met of lager dan de jaarlijkse kosten voor deze kosten bij de meeste andere Europese zeevarende landen.





e) Artt. 18 - 19

De artikelen 18 – 19 benoemen de hoogte van de bestuurlijke boetes voor overtredingen. .

Hier zorgen de genoemde categorieën en de uitwerking in de toelichting voor verwarring. In de toelichting wordt gesproken over boetes van de derde categorie, waar bedragen uit de tweede categorie bij worden vermeld.

Voorstel: Breng de genoemde categorieën in overeenstemming met de bedoelde bedragen in zowel Rbk als toelichting.

f) Art. 23 lid 2

Artikel 23 lid 2 biedt beveiligingspersoneel de mogelijkheid om beeld- en geluidsopnamen langer te waren indien dat noodzakelijk is voor een rechtsvordering. Dit zou moeten gelden voor alle betrokkenen.

Voorstel: Ook de reder en de kapitein hebben recht op de beeld- en geluidsopnamen in het geval deze noodzakelijk zijn voor een rechtsvordering of schadeclaim.

g) Bijlagen

De KVNR acht de volgende formulieren/bijlagen voor verbetering vatbaar. De KVNR vraagt in ieder geval om de mogelijkheid om de gegevens uit de rapportageformulieren ook op andere wijze te kunnen aanleveren als deze op andere wijze beschikbaar zijn.

Bijlage 1-6: hierover zou de KVNR graag nader overleggen. De formulieren vragen veel gegevens die al op andere wijze zijn vastgelegd. Ook zorgt bepaalde verwoording voor verwarring.

Naschrift

Mochten de bovenstaande opmerkingen vragen oproepen bij de overheid dan is de KVNR van harte bereid deze te beantwoorden of de commentaren toe te lichten.

