

Reactie n.a.v. post op VNG forum WOO

(<https://forum.vng.nl/do/news?id=4360061-6e657773>)

De wijziging van het BBV is afgelopen donderdag in consultatie gegaan. In dit besluit wordt i.v.m. artikel 3.5 Woo over de openbaarheidsparagraaf een extra artikel opgenomen (zie hieronder). Zie: <https://www.internetconsultatie.nl/rechtmatigheidsverantwoording/b1>

Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV), voorgestelde aanvulling:

Artikel 16a

1. De paragraaf betreffende openbaarheid, bedoeld in artikel 3.5, van de Wet open overheid geeft ten minste inzicht in:
 - a. de informatie die op grond van de artikelen 3.1, 3.3 en hoofdstuk 4 van de Wet open overheid openbaar is gemaakt;
 - b. de informatiehuishouding;
 - c. het aanwijzen en in dienst hebben van een contactpersoon als bedoeld in artikel 4.7 van de Wet open overheid;
 - d. de besteding van subsidie voor de uitvoering van de Wet open overheid;
 - e. de eventuele andere activiteiten benodigd ter uitvoering van de Wet open overheid;
2. De op grond van artikel 3.3, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid openbaar gemaakte informatie bevat per categorie van informatie ten minste:
 - a. op grond van welk artikel van de Wet open overheid de informatie openbaar is gemaakt;
 - b. het jaar waarin de openbaarmaking van de informatie naar verwachting verplicht is;
 - c. een omschrijving van de verstrekte informatie;
 - d. het aantal documenten dat openbaar is gemaakt;
 - e. het platform waarop de documenten openbaar zijn gemaakt.
3. Het inzicht in de besteding van de subsidie bedoeld in het eerste lid, onderdeel d, bevat ten minste een omschrijving van de wijze waarop de subsidie is besteed.

- Artikel 16a sub 1b: “Inzicht bieden in de informatiehuishouding” is veel te vaag: wat wordt hier verwacht ?
- Artikel 16a sub 1c: Het aanwijzen is een verplichting die in het 1^e jaar bij alle organisaties zak zijn gerealiseerd. Het jaarlijks herhalen hiervan is onzinnig.
- Artikel 16a sub 1e: Dit artikel is overbodig want in artikel 1 staat al “geeft tenminste inzicht in”.
- Artikel 16a sub 2b: Er is geen duidelijkheid over planning wanneer categorieën verplicht worden. De informatie die hier gegeven gaat worden is dus koffiedik kijken en zeer subjectief. De informatie heeft op deze wijze geen enkele waarde.
- Artikel 16a sub 2d: Dit aantal heeft geen enkele waarde. Het zal dagelijks gaan verschillen. Het is daardoor een onnodige administratieve last.
- Artikel 16a sub 3: Dit artikel is overbodig: wijzig de tekst van sub 1d in “de omvang en wijze waarop de subsidie voor de uitvoering van de Wet open openheid is besteed”. Een exacte referentie naar de subsidieregeling die hier bedoeld is, is wenselijk.