

Algemeen:

Het nieuwe artikel 16a moet passen in de opzet van het BBV, dat uitgaat van principle based regelgeving en niet van rule-based. Art. 16a gaat volgens ons uit van rule-based regelgeving en past daarmee niet in de opzet van het BBV. Andere artikelen over de verplichte paragrafen zijn veel meer op hoofdlijnen.

Daarnaast merken wij op dat art. 16a vraagt om een aanzienlijke, gedetailleerde hoeveelheid gegevens binnen een onder druk staande organisatie. Duidelijk is dat dit extra inzet gaat vragen met extra kosten. Is er voorzien in compensatie vanuit het Rijk? Is er een analyse gemaakt van het nut van deze extra informatie (waarvoor doen we dit)?

Art. 16a lid 1 a: Is bedoeld aan te geven welke categorieën informatie wij als bestuursorgaan actief openbaar maken? Op enig moment in de toekomst is dat voor alle bestuursorganen verplicht en ingevoerd en ziet dit artikel dus alleen nog maar op het inzicht geven in wat bestuursorganen volgens de inspanningsverplichting van artikel 3.1 Woo extra actief openbaar maken. Moet dit artikel daarom niet alleen naar artikel 3.1 verwijzen?

Art. 16a lid 1 b: De informatiehuishouding is veel breder dan de Woo. Informatiehuishouding is één van de onderwerpen waarover de raad in de paragraaf Bedrijfsvoering (BBV artikel 14) wordt geïnformeerd.

Artikel 16a lid 1 c: Het aanwijzen van de contactpersoon is een eenmalige actie en leent zich niet voor structurele informatie in begroting en jaarstukken. Dit is uitvoeringsinformatie en hoort niet thuis in de begroting/jaarstukken. Het college is verantwoordelijk en rapporteert aan de raad.

Art. 16a lid 1 d: Er is voor de Woo toch geen subsidie verstrekt? Er is wel een compensatie via de algemene uitkering uit het gemeentefonds ontvangen. De algemene uitkering is vrij besteedbaar voor de gemeenten. Als artikel 16a, lid 1 d over de ontvangen compensatie gaat, dan past deze bepaling niet in het stelsel van afspraken over de bekostiging van gemeenten via de algemene uitkering. Als deze bepaling doelt op een eventueel in de toekomst te ontvangen specifieke uitkering voor de uitvoering van de Woo dan moet de gemeente via de SiSa-systematiek verantwoording afleggen en hoort deze bepaling ook niet thuis in het BBV. Artikel 16a lid 1 d moet in onze optiek geheel geschrapt worden.

Art. 16a lid 2 a: Dit onderdeel is onnodig, aangezien in de aanhef van het tweede lid al staat dat het handelt om artikel 3.3, eerste en tweede lid. Voor ons zal het met name handelen om het tweede lid, aangezien de openbaar gemaakte informatie uit lid 1 voor een gemeente informatie betreft die eenmalig wordt openbaar gemaakt (inzicht in organisatie e.d.; bereikbaarheid).

Art. 16a lid 2 b: Nu nog onduidelijk is in welk jaar welke van de categorieën verplicht openbaar moet worden gemaakt, is dit artikel van geen waarde voor de betreffende paragraaf in de begroting/jaarstukken.

Art. 16a lid 2 c: de omschrijving van de verstrekte informatie is niet anders dan de in de wet genoemde categorieën die verplicht moeten worden openbaar gemaakt. Voor zover beoogd wordt dat er op meer gedetailleerder niveau inhoudelijk inzicht moet worden gegeven, is dat qua administratieve last ondoenlijk voor een gemeente.

Art. 16a lid 2 d: dit is een administratieve last die ongewenst is. En de vraag is welke waarde het op peildatum verstrekte aantal documenten heeft?

Art. 16a lid 2 e: Aangezien het platform er nog niet is, is er vooralsnog alleen sprake van een verwijsindex, en heeft dit geen toegevoegde waarde voor de rapportage in de paragraaf openbaarheid.

Art. 16a lid 3: Kan vervallen, zie opmerking bij 16a lid 1 d.