

## CONSULTATIE BESLUIT BEGROTING EN VERANTWOORDING PROVINCIES EN GEMEENTEN (BBV)

Volgens het wijzigingsvoorstel wordt aan het BBV na artikel 16 een nieuw artikel 16a toegevoegd dat luidt als volgt:

### *Artikel 16a*

1. De paragraaf betreffende openbaarheid, bedoeld in artikel 3.5, van de Wet open overheid geeft ten minste inzicht in:
  - a. de informatie die op grond van de artikelen 3.1, 3.3 en hoofdstuk 4 van de Wet open overheid openbaar is gemaakt;
  - b. de informatiehuishouding;
  - c. het aanwijzen en in dienst hebben van een contactpersoon als bedoeld in artikel 4.7 van de Wet open overheid;
  - d. de besteding van subsidie voor de uitvoering van de Wet open overheid;
  - e. de eventuele andere activiteiten benodigd ter uitvoering van de Wet open overheid;
2. De op grond van artikel 3.3, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid openbaar gemaakte informatie bevat per categorie van informatie ten minste:
  - a. op grond van welk artikel van de Wet open overheid de informatie openbaar is gemaakt;
  - b. het jaar waarin de openbaarmaking van de informatie naar verwachting verplicht is;
  - c. een omschrijving van de verstrekte informatie;
  - d. het aantal documenten dat openbaar is gemaakt;
  - e. het platform waarop de documenten openbaar zijn gemaakt.
3. Het inzicht in de besteding van de subsidie bedoeld in het eerste lid, onderdeel d, bevat ten minste een omschrijving van de wijze waarop de subsidie is besteed.

### *Reactie:*

#### *Algemeen:*

In de toelichting bij het voorstel lezen wij dat in de openbaarheidsparagraaf ten minste de volgende zaken opgenomen moeten worden: “de informatie die op grond van de artikelen 3.1, 3.3 en hoofdstuk 4 van de Wet open overheid openbaar is gemaakt, de informatiehuishouding, informatie over het aanwijzen en in dienst hebben van een contactpersoon als bedoeld in artikel 4.7 van de Wet open overheid, de besteding van subsidie voor de uitvoering van de Wet open overheid en de eventuele andere activiteiten benodigd ter uitvoering van de Wet open overheid;”

Dit is verwerkt in het eerste lid van artikel 16a.

In de toelichting wordt niet ingegaan op het tweede lid van artikel 16a. De vraag is dan ook of de daarin genoemde onderdelen verplicht in de openbaarheidsparagraaf verwerkt moeten worden. Als bedoeld is om hiermee te borgen dat kwantitatieve informatie opgenomen wordt in de openbaarheidsparagraaf dan graag anders verwoorden. Let dan ook op de administratieve last die daarmee op een organisatie gelegd wordt. Het aantal Woo-verzoeken dat jaarlijks wordt ontvangen en de onderwerpen waar deze verzoeken op zien, is goed bij te houden. Bijhouden van het aantal documenten dat actief en passief openbaar gemaakt wordt, is van een andere orde van grote. Dit legt een grote administratieve last bij de gemeenten.

#### *Reactie per onderdeel:*

1.a → Is het de bedoeling dat alleen onder algemene noemer beschreven wordt wat actief of passief openbaar is gemaakt (onderwerp en categorie)? Het kan toch niet zo zijn dat bij de volledige overzichten (als bijlage bij de begroting of verantwoording) gevoegd moeten worden waarin exact alles wat openbaar gemaakt is benoemd wordt.

1.b → Volgens artikel 6.2 van de Woo stelt de Minister een meerjarenplan op over de wijze waarop bestuursorganen hun digitale overheidsinformatie duurzaam toegankelijk maken. Het plan bevat langetermijndoelen en voorziet in stappen waarmee bereikt wordt dat eenieder zo veel mogelijk inzicht kan hebben in de aanwezigheid van publieke informatie bij een orgaan, persoon of college. Is het niet

de bedoeling dat zodra de Minister dit meerjarenplan heeft vastgesteld in de begroting en verantwoording aangegeven wordt welke stappen genomen worden respectievelijk gezet zijn om de digitale overheidsinformatie duurzaam toegankelijk te maken? Zonder een nadere aanduiding is het begrip 'informatiehuishouding' veel te ruim.

1.c → De contactpersoon is in 2022 al aangewezen en wordt niet jaarlijks opnieuw aangewezen. Hier hoeft dus niet jaarlijks iets over gemeld te worden in de begroting en de verantwoording.

1.d → Voor zover bij ons bekend ontvangen wij geen 'subsidie' voor uitvoering van de Wet open overheid. Wel wordt een compensatie (structureel en incidenteel) ontvangen via de algemene uitkering uit het gemeentefonds. De algemene uitkering is vrij besteedbaar voor de gemeenten. Als artikel 16a, lid 1 d over de ontvangen compensatie gaat, dan past deze bepaling niet in het stelsel van afspraken over de bekostiging van gemeenten via de algemene uitkering. Als deze bepaling doelt op een eventueel in de toekomst te ontvangen specifieke uitkering voor de uitvoering van de Woo dan moet de gemeente via de SiSa-systematiek verantwoording afleggen en hoort deze bepaling ook niet thuis in het BBV. Artikel 16a lid 1 d zou niet opgenomen moeten worden in het BBV.

2.a → Als per categorie informatie openbaar gemaakt wordt dan is toch al automatisch bekend op grond van welk artikel van de Woo dit is gebeurd? Wordt bovendien in het artikel al niet verwezen naar de artikelen in de Woo op basis waarvan informatie openbaar gemaakt moet worden?

2.b → Hier hebben gemeenten geen invloed op. De fasering wordt door het Rijk bepaald. Als gemeente kunnen wij op dit moment niet inschatten wanneer openbaarmaking van informatie naar verwachting verplicht is. Deze bepaling moet volgens mij niet opgenomen worden omdat provincies en gemeenten hier niets zinnigs over kunnen zeggen en volledig afhankelijk zijn van de planning van het Rijk. Het heeft geen toegevoegde waarde.

2.c → De omschrijving van de verstrekte informatie is niet anders dan de in de wet genoemde categorieën die verplicht moeten worden openbaar gemaakt. Voor zover beoogd wordt dat er op meer gedetailleerder niveau inhoudelijk inzicht moet worden gegeven, is dat qua administratieve last ondoenlijk voor een gemeente. De te verstrekken informatie wordt daarmee bovendien te omvangrijk voor de begroting en verantwoording.

2.d → Bij het openbaar maken van documenten gaat het op termijn niet alleen om de Woo-verzoeken maar ook om de documenten die actief openbaar gemaakt worden. De vraag is of dit gegeven een meerwaarde heeft. Het roept ook de vraag op hoe je dit bijhoudt. Wil je dit goed doen dan vergt dit behoorlijk wat inzet. Het vormt dan een extra onnodige administratieve last.

2.e → Het landelijke platform dat bedoelt was voor het openbaar maken van documenten komt niet van de grond. In plaats daarvan is er een verwijzindex. Deze verwijzindex moet verplicht gebruikt worden. Elke gemeente/provincie moet op dit moment zelf gaan onderzoeken via welk platform of welke platforms gebruikt gaat worden voor het openbaar maken van documenten. Is eenmaal een keuze gemaakt dan is het de verwachting dat die keuze niet snel wordt aangepast. Het is gelet daarop niet gewenst om hier jaarlijks iets over op te moeten nemen in de begroting en verantwoording. Naar mijn mening hoort dit thuis bij het onderdeel informatiehuishouding

3 → Wat is het verschil met artikel 16a, eerste lid, onder d? Volgens mij is artikel 16a, derde lid, overbodig. Zie verder de reactie op artikel 16a, eerste lid, onder d.