

Aan: Ministerie van Financiën

Keten-ID: 9301

Onderwerpen: Belasting

Reactie mag openbaar worden gemaakt

Reactie op toelichting Wet verbetering rechtsbescherming WOZ t.b.v. internetconsultatie:

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de internetconsultatie van de Wet verbetering rechtsbescherming WOZ wens ik, namens WOZ Juristen, nader te reageren.

Kort wens ik aan te geven dat ik de zienswijze ben toegedaan dat in de praktijk de Wet verbetering rechtsbescherming WOZ problemen geeft wanneer het gaat om de rechtsbescherming van belanghebbenden.

In de toelichting wordt aangegeven dat door het breder gebruik van de WOZ-waarde, waarbij tegenwoordig ook bij een niet fiscaal belang rechtsmiddelen kunnen worden aangewend, die bij een niet fiscaal belang ook zou kunnen leiden tot het verzoek om een hogere WOZ-waarde in plaats van een lagere WOZ-waarde, met het doel een juiste WOZ-waarde te bewerkstelligen. Een juiste WOZ-waarde kan dan ook een belang op zichzelf zijn.

Om een betere rechtsbescherming te bereiken, is aangegeven dat voortaan sprake zou moeten zijn van een zaaksgebonden beschikking in plaats van een subject/belanghebbende gebonden beschikking.

Echter, wens ik, nadrukkelijk, op, kennelijke, onbedoelde effecten, te wijzen, namelijk door aan de ene kant de rechtsbescherming kennelijk beter wensen te waarborgen, terwijl aan de andere kant de rechtsbescherming juist teniet wordt gedaan.

Immers, vervalt bijvoorbeeld artikel 26 Wet WOZ en is het voor erfgenamen niet langer mogelijk om een beschikking op te vragen teneinde tegen de te hoge WOZ-waarde bezwaar te kunnen maken. Het gevolg is dat in veel gevallen teveel erfbelasting zal moeten worden betaald en rechtsbescherming juist ontbreekt.

Het zojuist genoemde is dan ook mijns inziens een niet wenselijke ontwikkeling. Het betreft namelijk een nieuwe belanghebbende, namelijk een erfgenaam.

In de memorie van toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 1992-1993, 22 885, nummer 2, pagina 19, eerste alinea, staat om die reden vermeld:

'Wij achten het redelijk deze nieuw belastingplichtige niet te binden aan de voor zijn voorganger vastgestelde waarde, maar hem een eigen mogelijkheid tot bezwaar te geven. Het is, zo zijn wij van

mening, uit een oogpunt van rechtsbescherming noodzakelijk dat ieder die de gevolgen ondervindt van een met betrekking tot de desbetreffende onroerende zaak genomen beslissing voor de belastingheffing te zijnen aanzien, de mogelijkheid wordt geboden tegen de waardebeschikking bezwaar en beroep aan te tekenen.'

Op grond van voorgaande wens ik te benadrukken dat het niet fiscaal gebruik van de WOZ-waarde niet ten koste mag gaan van de rechtsbescherming als het betreft het fiscaal gebruik van de WOZ-waarde.

Nadrukkelijk dient dan ook, mijns inziens, onderscheid te worden gemaakt tussen het niet-fiscaal en het fiscaal gebruik van de WOZ-waarde, althans dient voor alle belanghebbenden rechtsbescherming te kunnen worden gegarandeerd.

Indien artikel 26 Wet WOZ zou vervallen, zou dat dan ook kunnen leiden tot een teleurgestelde erfgenaam die zeker weet dat hij of zij teveel erfbelasting betaalt, maar geen rechtsmiddel kan aanwenden om te voorkomen dat teveel erfbelasting moet worden afgedragen. Het is ook in strijd met het fair play beginsel. Een 'eerlijk speelveld' moet gecreëerd worden, waarbij zowel de fiscale belanghebbende als de niet-fiscale belanghebbende rechtsbescherming kan genieten. Het kan dan ook niet zo zijn dat door wetgeving van civielrechtelijk aard, die een geheel andere dynamiek heeft dan belastingwetgeving, de rechtsbescherming van de fiscale belanghebbende verdwijnt, althans in ieder geval in het zojuist gegeven voorbeeld.

Ook op civielrechtelijke gebied kan echter rechtsbescherming ontbreken wanneer sprake zou zijn van een zaaksgebonden beschikking.

Wanneer bijvoorbeeld een bestuursorgaan besluit om een WOZ-waarde van een paar jaar terug als grondslag te nemen voor een regeling met een civiel rechtelijke achtergrond, en dat besluit ondertussen onherroepelijk is geworden, maar waarbij het bestuursorgaan wel de beginselen van behoorlijk bestuur in acht moet nemen, kan een te hoge WOZ-waarde juist leiden tot het betalen van bijvoorbeeld een te hoge afkoopsom. In die gevallen is dan sprake van een nieuw rechtsfeit, dat niet bekend was in het desbetreffende belastingjaar, en pas bekend is geworden, namelijk enkele jaren na een bepaald belastingjaar.

Ook in die gevallen is niet sprake van rechtsbescherming. Indien, echter, slechts veronderstellenderwijs, sprake zou zijn van enkel een civielrechtelijk aangelegenheid, en niet sprake zou zijn van enige besluitvorming zou er middels civielrechtelijk weg wel rechtsbescherming zijn en zou een civielrechtelijke procedure kunnen worden gestart tegen een te hoge WOZ-waarde. Echter, dient de juistheid van de WOZ-waarde beslecht te worden bij de belasting/bestuursrechter en ontbreekt daar juist de rechtsbescherming, althans als het onderhavige wetvoorstel doorgang zou vinden.

Hieruit blijkt dan ook dat het van toepassing zijn van zowel civiel recht en belasting/bestuursrecht tot lastige juridische vraagstukken kan leiden en tegelijkertijd toch rechtsbescherming in alle gevallen

moet kunnen worden gegarandeerd. In wetgeving moet dan ook rechtsbescherming voor alle belangen worden gegarandeerd.

Het is dan ook mijns inziens van belang geen rigoureuze keuze te maken voor een zaaksgebonden beschikking, maar de wet de belangen van de belanghebbende, in welke hoedanigheid dan ook, te beschermen, zodat voor alle belanghebbenden rechtsbescherming is gewaarborgd en niet slechts voor een beperkte groep.

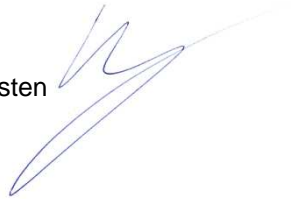
Hoogachtend,

mr. A. Bakker

Maatschap WOZ Juristen

Postbus 8064

3009 AB Rotterdam



e-mail: info@woz-juristen.nl