



Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen (NVP)
Noordhollandstraat 71
1081 AS AMSTERDAM

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Amsterdam, 15 maart 2024

Betreft: NVP – Consultatiereactie Besluit vergelijking buitenlandse rechtsvormen

De Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen ("NVP") maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het concept Besluit vergelijking buitenlandse rechtsvormen (het "Besluit").

De NVP is de branchevereniging van private equity en venture capital in Nederland. Met ruim 130 leden vertegenwoordigt de NVP de volle breedte van de Nederlandse markt voor private equity (o.a. risicokapitaal voor het MKB) en venture capital (start- en scale-up bedrijven).

De NVP is positief over de publicatie van het Besluit voor publieke consultatie om met de input van belanghebbenden en geïnteresseerde marktpartijen tot een duidelijk toetsingskader te komen voor de praktijk. Voor NVP-leden is het in algemene zin relevant dat er duidelijkheid bestaat over de kwalificatie van (buitenlandse) rechtsvormen voor de vaststelling van eventuele belastingverplichtingen voor de fondsen en de beleggers.

Voor de NVP-leden is specifiek de mogelijke kwalificatie van een personenvennootschap (zoals een commanditaire vennootschap; CV) als een fonds voor gemene rekening (FGR) van belang. Zoals al duidelijk naar voren werd gebracht in de parlementaire geschiedenis van de Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen, wordt ook in het Besluit bepaald dat de kwalificatie als FGR voorgegaat.

Wij begrijpen dat een personenvennootschap kan worden gebruikt als juridische basis voor een FGR¹ en dat de wetgever ervoor heeft gekozen om de kwalificatie als FGR voor te laten gaan. Dat is in zekere zin ook logisch, want anders zou er mogelijk een ongelijk speelveld kunnen ontstaan tussen een belastingplichtige FGR op basis van een contract 'sui generis' en een fiscaal transparante FGR-achtige personenvennootschap.

Wel is het voor de praktijk van groot belang dat de wezenskenmerken van het FGR nader worden toegelicht (in het Besluit) om ongewenste onzekerheid en mismatches in de kwalificatie van personenvennootschappen te voorkomen.

¹ Zie in dit kader ook het tweeluik van Prof. dr. S.A. Stevens in WPNR 2017/7139 en 2017/7140.

Op basis van de wetshistorie van het FGR, inclusief de wijzigingen die zijn voorzien in de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling, komt de NVP tot de volgende wezenskenmerken van een FGR:

1. er is sprake van een *beleggingsinstelling*² in de vorm van een beleggingsfonds of een fonds voor collectieve belegging in effecten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht;
2. het fonds heeft géén rechtspersoonlijkheid;
3. er is sprake van verhandelbare³ bewijzen van deelgerechtigdheid⁴, op basis waarvan de kapitaalsbelangen, winst- en stemrechten van de beleggers in het fonds worden vastgesteld; en
4. de beleggers worden niet persoonlijk (met naam) genoemd in de fondsovereenkomst, maar de fondsbeheerder houdt een register van deelbewijzen bij ('beginsel van anonimiteit').⁵

Indien uw Ministerie voornoemde wezenskenmerken kan bevestigen in het Besluit, dan voorziet de NVP geen materiële onzekerheid voor de kwalificatie van beleggingsfondsen in de vorm van een CV of buitenlandse CV-achtige rechtsvormen.

Dergelijke beleggingsfondsen hebben in de regel namelijk een fondsovereenkomst waar de beleggers persoonlijk ('op naam') kapitaal committeren, waarbij de kapitaalbelangen, winst- en stemrechten pro rata het gecommiteerde kapitaal worden verdeeld. Dergelijke beleggingsfondsen voldoen niet aan de voornoemde wezenskenmerken 3. en 4. van het FGR en worden derhalve gekwalificeerd als fiscaal transparante personenvennootschap.

De NVP zou het bovenstaande graag nader toelichten, waarbij zij vanzelfsprekend ook graag bereid is om verdere informatie en nadere onderbouwing te verstrekken.

Hoogachtend,

Tjarda Molenaar
Directeur Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen

² In de nieuwe wettelijke definitie van het FGR wordt verwezen naar de definitie van het 'beleggingsfonds' in artikel 1:1 Wet financieel toezicht. Daar missen wij de verwijzing naar de definitie van 'beleggingsinstelling', die beter aansluit bij het doel van de wetgever om het FGR enkel nog te gebruiken binnen de gereuleerde sector (voor abi's en icbe's). Zie ook het commentaar van de Vakstudie Nieuws bij de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling: V-N 2023/44.1.

³ In lijn met huidig recht geldt dat de bewijzen van deelgerechtigdheid niet als verhandelbaar worden aangemerkt indien vervreemding uitsluitend kan plaatsvinden aan het FGR. NB in de Memorie van Toelichting van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling wordt nog (naar wij veronderstellen per abuis) gerefereerd aan een 'inkoopverplichting' (dit lijkt te zijn overgenomen uit het conceptwetsvoorstel dat eerder ter consultatie aangeboden is).

⁴ Voor de definitie van bewijzen van deelgerechtigdheid is historisch de vergelijking gemaakt met aandelen in een N.V., waarbij het aantal gehouden bewijzen van deelgerechtigdheid (bijv. aangeduid als participaties, aandelen of units) het belang van een belegger in een fonds bepaalt, en dus niet iedere belegger persoonlijk één belang in het fonds houdt met een pro rata gerechtigdheid (zoals bij een typisch private equity fonds in de vorm van een CV). Bij voorkeur wordt dat onderscheid nader beschreven in het Besluit.

⁵ Het 'beginsel van anonimiteit' kwam aan bod als een belangrijk wezenskenmerk van het FGR in o.a. Kamerstukken II, 1968/69, nr. 17 (p. 7) en nr. 25 (p. 11).