



## Ministerie van Financiën

Ingediend op <https://internetconsultatie.nl/fiscaalkwalificatiebeleidrechtvormen>

### Reactie op consultatie Concept Besluit vergelijking buitenlandse rechtsvormen 2024

Amsterdam, 15 maart 2024

Excellentie,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het Concept Besluit vergelijking buitenlandse rechtsvormen 2024 (hierna: "Besluit VBR") en maken graag gebruik van de gelegenheid op de consultatie te reageren.

#### Inhoudelijk geven wij het volgende in overweging:

1. De rechtsvormenlijst in de bijlage bij het Besluit VBR significant uit te breiden. Gezien het omvangrijke effect van kwalificatie van buitenlandse rechtsvormen achten wij het voor rechtszekerheid en uitvoeringspraktijk voor zowel belastingdienst als belastingplichtige van groot belang dat de lijst wordt uitgebreid met:
  - a. Minimaal de rechtsvormen uit Europese Richtlijnen, te beginnen met Bijlage X van Moeder-Dochterrichtlijn, grootste handelspartners / OECD lidstaten.
  - b. De huidige indicatieve Lijst van gekwalificeerde buitenlandse samenwerkingsverbanden.
2. Te verduidelijken wat de invulling van 'aard' en 'inrichting' inhoudt. De Nota van toelichting van het Besluit VBR geeft de praktijk niet voldoende houvast.
3. De weging van verschillende kenmerken om al dan niet tot 'vergelijkbaar' te komen verder uit te werken. Thans blijft naar onze mening onduidelijk welke kenmerken doorslaggevend zijn en welke ondersteunend. In het geldende beleid gold een drempel van 3-uit-4 kenmerken, hetgeen praktisch goed hanteerbaar is. Een dergelijke duidelijke beslisregel zou de praktijk zeer dienen.
4. Aan te geven of, en zo ja welke, flankerende maatregelen worden getroffen voor situaties waarin het doel niet wordt bereikt, namelijk het tegengaan van hybride mismatches, en die onbedoeld tot dubbele heffing leiden. Een voorbeeld van dergelijke situatie hebben wij bijgevoegd van een actieve ondernemingsstructuur met een van onze grootste handelspartners, het Verenigd Koninkrijk, waar het gangbaar is om een UK Limited Liability Partnership te gebruiken. Het Besluit VBR lijkt hier onredelijk uit te werken met dubbele heffing tot gevolg. De UK LLP is hier slechts een specifiek voorbeeld. Ongetwijfeld zijn veel andere voorbeelden voorhanden. Het lijkt ons wenselijk een algemene richtlijn te formuleren hoe met dergelijke situaties om te gaan.
5. Te verduidelijken of, respectievelijk te bevestigen dat, participaties in een naar buitenlands recht opgericht lichaam dat in Nederland is gevestigd en dat op basis van



kwalificatiebeleid niet vergelijkbaar is met een Nederlandse rechtsvorm en participaties in een naar buitenlands recht opgericht lichaam dat buiten Nederland is gevestigd en dat op basis van de systematische methode als niet-transparant wordt aangemerkt worden gelijkgesteld met aandelen in vennootschappen waarvan het kapitaal geheel of ten dele in aandelen is verdeeld. Dit ten einde onduidelijkheid weg te nemen over de al dan niet toepassing van de deelnemingsvrijstelling voor de vennootschapsbelasting en de toepassing van de inhoudingsvrijstelling voor de dividendbelasting.

6. Verdere handvaten te geven of anderszins duidelijkheid te scheppen over het verkrijgen van zekerheid vooraf over de fiscale vestigingsplaats van een naar buitenlands recht opgericht lichaam dat in Nederland is gevestigd. Het belang van de feitelijke vestigingsplaats is door de nieuwe kwalificatieregels sterk toegenomen, hetgeen naar onze mening een goede toegang tot overleg over het verkrijgen van zekerheid vooraf rechtvaardigt, zeker in situaties waarin invulling van het begrip feitelijke leiding door de inrichting van de *corporate governance* van een rechtsvorm afwijkt van het gebruikelijke bestuursmodel. Wij verwijzen daarvoor naar het voorbeeld in de bijlage. Een LLP heeft (normaalgesproken) geen formeel bestuur en de bestuurstaken zijn gelijk verdeeld onder de partners. Ter bevordering van belastingheffing ‘in het heden’ is het wenselijk vraagstukken over feitelijke leiding en daarmee ook de kwalificatie vooraf af te stemmen.

**Met betrekking tot het gekozen instrument geven wij in overweging:**

De wetgevende macht heeft via algemene maatregel van bestuur zijn discretionaire bevoegdheid over de vergelijkbaarheid van buitenlandse rechtsvormen – en daarmee de reikwijdte van belastingplicht – *de facto* neergelegd bij een uitvoeringsorgaan, het Ministerie van Financiën. Dit noopt naar onze mening tot prudent gebruik.<sup>1</sup>

Prudent gebruik betekent bijvoorbeeld toekomstige aanpassing of uitbreiding van de lijst ook ter consultatie voor te leggen.

Uiteraard zijn wij graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten. Wij hebben geen bezwaar tegen publicatie van deze reactie.

Met vriendelijke groet,

namens Clever Community B.V.,

S.P.M.M. Vijverberg  
R.D.J. Bavinck  
R.P.F.M. Hafkenscheid  
A.Q.C. van Vuuren  
R. Bierlaagh

---

<sup>1</sup> Zie ook B.C. Hafkenscheid en W.R. Kooiman “Opinie: Geen belastingplicht zonder consent van het parlement”, NLF Opinie 2023/20