

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Adres/Address

'Maliatoren'

Bezuidenhoutseweg 12
Den Haag

Postadres/Postal Address

Postbus 93002

2509 AA Den Haag

Telefoon/Phone

..-31 (0)70 349 03 49

Telefax/Fax

..-31(0)70 349 03 00

Briefnummer

17/10.313/PK

Den Haag

22 maart 2017

Onderwerp

Consultatie AmvB inzake reclame-
uitingen voor risicovolle financiële
producten

Telefoonnummer

070 3490210

E-mail

Kempen@vnoncw-mkb.nl

Geachte heer/mevrouw,

VNO-NCW en MKB-Nederland willen hierbij van de mogelijkheid gebruik maken te reageren op de consultatie voor een voorstel voor een AmvB die het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft wijzigt. Het voorstel geeft de toezichthouder de mogelijkheid om reclame-uitingen over een aantal financiële producten te verbieden. Aanleiding hiervoor is de vaststelling van onder meer ESMA en EBA dat consumenten in korte tijd aanzienlijke, niet voorzienbare risico's lopen doordat zij financiële producten kunnen verwerven die inherent risicovol, speculatief of erg complex van aard zijn, zoals binaire opties of derivaten als cfd's. Dergelijke producten worden veelal via internet landsgrensoverschrijdend aangeboden. Onder de aanbieders zijn bedrijven van buiten de Europese Unie die werken via een vergunning op onder meer Cyprus.

Wij vragen ons af of een Nederlands reclameverbod in de praktijk daadwerkelijk effectief en efficiënt zal zijn om consumenten te beschermen tegen dergelijke onvoorzienbare risico's. Naar onze mening is hiervoor een Europese aanpak nodig. Daarbij komt dat de Nederlandse toezichthouder reeds veel minder ingrijpende (en effectievere) middelen voorhanden heeft om te zorgen dat de consument afdoende wordt beschermd.

Europese aanpak nodig

Met dit voorstel wordt uitsluitend een nationale bevoegdheid gecreëerd. Dit terwijl we steeds meer gaan naar een Europese markt voor financiële dienstverlening. Dat is ook één van de speerpunten van de Europese Commissie in haar *retail financials services action plan*. Met het oog op het gelijke speelveld van financiële ondernemingen met andere landen alsook de

groeierende grensoverschrijdende dienstverlening is een Europese aanpak nodig.

Deze nationale aanpak maakt ook dat er grote vraagtekens moeten worden geplaatst bij de effectiviteit van het voorstel. Aanbieders uit andere lidstaten worden namelijk door deze voorstellen niet geraakt. Dus, een deel partijen dat actief is op de Nederlandse markt blijft hiermee ongereguleerd, als in de eigen lidstaat niets is geregeld. Het probleem dat ESMA en EBA signaleren wordt daardoor in dit voorstel slechts zeer beperkt geadresseerd. Ook dit laat zien dat een Europese aanpak nodig is.

Bevoegdheid van de toezichthouder is in het voorstel te ruim geformuleerd.

De criteria die zijn opgenomen in het voorstel strekken veel verder dan producten als binaire opties en cfd's. In andere landen is gekozen voor een beperking van reclame-uitingen langs de lijnen van de productsoort. In het huidige voorstel wordt langs de lijn van kenmerken van een financieel product geselecteerd. Dat maakt de precieze reikwijdte van de bevoegdheid onduidelijk. Bijvoorbeeld wordt niet duidelijk gedefinieerd wat een redelijke verhouding tussen risico en rendement inhoudt. Hiermee wordt (onbedoeld) de werkingssfeer van de aanwijzingsbevoegdheid van de toezichthouder dusdanig breed dat dit leidt tot onzekerheden over andere financiële producten en diensten. Hiermee schiet het middel zijn doel voorbij.

Algemene zorgplicht geeft toezichthouder al bevoegdheden.

Indien een financiële dienstverlener de belangen van consumenten en begunstigen niet op zorgvuldige wijze in acht neemt, kan de AFM ingrijpen op basis van de algemene zorgplicht. Met deze vangnetbepaling kunnen evidente misstanden worden aangepakt. Uit de Memorie van Toelichting lijkt te volgen dat bij genoemde complexe en risicovolle producten sprake is van misstanden. Toch heeft de toezichthouder blijkbaar geen gebruik gemaakt van deze bevoegdheid. De recente evaluatie van de algemene zorgplicht heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassing van deze bevoegdheid. Wij vragen ons daarom af waarom nu toch de nieuwe, ingrijpende bevoegdheid van een reclameverbod noodzakelijk is. Te meer, aangezien het de vraag is in hoeverre een beperking van reclame-uitingen het juiste instrument is om consumenten te beschermen.

Wij hopen dat u bovenstaande punten mee zult nemen in uw overwegingen. Wij zijn altijd bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,



Mr. J.M. Lammers
Directeur Economische Zaken