



Den Haag, 27 augustus 2021

Submissietekst Philip Morris Benelux

Philip Morris Benelux BV, een dochteronderneming van Philip Morris International ("PMI") verwelkomt deze mogelijkheid om te reageren op de conceptregeling om reclame voor tabaks- en aanverwante producten te beperken tot 'uitgezonderde'¹ speciaalzaken.

Wij ondersteunen ten volle de inspanningen om de schadelijke gevolgen veroorzaakt door roken terug te dringen en tot een rookvrije generatie te komen. Wij onderschrijven de tekst in de toelichting bij de conceptregeling dat verdere stappen nodig zijn om jongeren ervan te weerhouden te gaan roken, om omstanders te beschermen tegen tabaksrook, en dat stoppen de beste optie is. Tabaksproducten waarbij verbranding optreedt, zoals sigaretten en shag, zijn niet alleen veruit de meest populaire tabaksproducten, maar ook de meest schadelijke. De verbranding van tabak is immers verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het overgrote deel aan schadelijke stoffen die de hoofdoorzaak vormen van aan roken gerelateerde ziektes.

Er is ons alles aan gelegen om sigaretten en shag zo snel mogelijk te vervangen door wetenschappelijk onderbouwde rookloze producten (zoals elektronische sigaretten en tabaksproducten die worden verwarmd in plaats van verbrand). Deze producten vormen, hoewel niet risicovrij, een veel beter alternatief voor de miljoenen Nederlanders die nog steeds roken en dat anders zouden blijven doen.

Wij ondersteunen striktere maatregelen, zoals verdere reclamebeperkingen, ten aanzien van sigaretten en shag. Dergelijke maatregelen alleen zijn echter niet toereikend om een rookvrije samenleving te realiseren. Deze dienen gepaard te gaan met de erkenning van de cruciale rol die rookloze producten kunnen spelen in het terugdringen van de schadelijke gevolgen van tabaksgebruik.

In 2020 rookte 20.2% van de volwassenen in Nederland, wat neerkomt op bijna drie miljoen mensen.² Er zou in onze ogen meer nadruk moeten liggen op de grote groep rokers die, ondanks alle maatregelen om het roken te ontmoedigen, blijven doorroken. Uiteraard is stoppen voor hen de beste optie. Velen doen dit echter niet. Zij zijn gebaat bij regelgeving die hen in de gelegenheid stelt om kennis te kunnen nemen van- en zich gedegen te kunnen informeren over minder schadelijke alternatieven. Een beleidsbenadering die een duidelijk onderscheid tussen verschillende producten maakt op basis van hun relatieve risico is hierbij essentieel. Het is niet in het belang van de volwassen roker als er geen rekening wordt gehouden met het verschil in schadelijkheid tussen sigaretten en shag enerzijds en rookloze producten anderzijds en de mogelijkheden tot het verkrijgen van informatie over deze minder schadelijke alternatieven verder wordt ingeperkt.

¹ Speciaalzaken die slechts tabaksproducten, aanverwante producten, daarbij behorende accessoires, deelnamebewijzen aan kansspelen en dagbladen in de handel brengt; en bestaande speciaalzaken die een netto-omzet hebben van niet meer dan € 700.000 en waarvan de omzet voor minimaal 75 % wordt behaald uit de verkoop van tabaksproducten en aanverwante producten.

² Centraal Bureau voor de Statistiek (2020): Aantal volwassen rokers in 2020 gedaald ([link](#))

Het onderliggende wetsvoorstel maakt echter geen onderscheid tussen beide productcategorieën. Dit resulteert erin dat het in het overgrote deel van de huidige speciaalzaken voor de volwassen rokers onmogelijk zal worden om een onderscheid te maken tussen deze productcategorieën en zich proactief te informeren over betere alternatieven ten opzichte van het roken van sigaretten en shag. Dit heeft als onvermijdelijk gevolg dat veel Nederlanders zullen blijven doorroken in plaats van dat zij een betere keuze maken.

Het is van essentieel belang om de juiste balans te vinden tussen het enerzijds voorkomen dat niet-rokers en jongeren beginnen met het gebruik van nicotinehoudende producten en anderzijds het waarborgen dat rokers zich adequaat kunnen informeren over wetenschappelijk onderbouwde, minder schadelijke alternatieven. Volwassen rokers moeten weten dat er betere alternatieven bestaan en niet worden belet om op deze producten over te stappen. Zoals wij reeds hebben aangegeven in onze submittie ten aanzien van het onderliggende wetsvoorstel zou op de volwassen roker gerichte waarheidsgetrouwe, niet misleidende informatie over deze alternatieven toegestaan moeten blijven in alle huidige - dat wil zeggen ook niet uitgezonderde - speciaalzaken³.

Ten aanzien van de nu voorliggende conceptregeling pleiten wij ervoor om een expliciete passage op te nemen dat het verstrekken van feitelijke en niet misleidende informatie over tabaks- en aanverwante producten waarbij geen verbranding van tabak plaatsvindt, in uitgezonderde speciaalzaken is toegestaan.

Dit kan worden bewerkstelligd door onderstaande dikgedrukte tekst aan artikel 6.3, eerste lid, uit de conceptregeling toe te voegen:

“Reclame in een uitgezonderde speciaalzaak legt op geen enkele wijze een positief verband met gezondheid. Dit laat onverlet dat het verstrekken van feitelijke en niet misleidende informatie over tabaks- en aanverwante producten waarbij geen verbranding van tabak plaatsvindt is toegestaan”.

³ [Reactie Philip Morris Benelux BV \(16 december 2019\) Consultatie Reclameverbod en decentrale bevoegdheid](#)