

Aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Den Haag

Zeewolde, 5 augustus 2020

Onderwerp: Zienswijze landelijke regeling voor het bewonen van recreatiewoningen

Geachte dames en heren,

Wij zijn in het bezit van een recreatiewoning op eigen grond.

Deze woning voldoet aan het bouwbesluit voor bestaande woningen.

De woning is niet gelegen in een Natura 2000 gebied.

De woning staat niet op een commercieel park.

Er rust geen enkele verhuurplicht op.

Doordat onze recreatiewoning niet permanent bewoond mag worden, moeten wij noodgedwongen onze eengezinswoning aanhouden. Wij wilden kleiner gaan wonen en hadden een seniorenwoning willen kopen, maar die zijn niet te betalen. Bovendien bezitten wij een kleinere woning die uitmuntend geschikt is voor senioren. Helaas staat er "recreatie" voor!

Als wij in onze recreatiewoning zouden mogen wonen (alles gelijkvloers), wat wij heel graag zouden willen vanwege een aantal ernstige aandoeningen van mijn vrouw, snijdt het mes aan twee kanten.

Namelijk:

- Mijn vrouw kan langer thuis blijven wonen.
- Onze andere woning zou direct verkocht kunnen worden, wat bijdraagt aan het oplossen van de niet te onderschatten woningnood van dit moment.
- De criminaliteit vermindert omdat er meer mensen op het park aanwezig zijn.
- De verloedering van het park zal afnemen door permanente bewoning.
- Geen peperdure controles meer door de gemeente.

*Het door de BVVW (Belangen Vereniging Vrij Wonen) ingebrachte wetsvoorstel kiest als uitgangspunt het oplossen van de woningnood. **Om dat te bereiken is de vergunning in hun wetsvoorstel niet langer gebonden aan de persoon van de bewoner, maar aan de recreatiewoning zelf. Het zou dus zo geregeld worden dat een woning waarvoor eenmaal een vergunning was verleend, altijd bewoond zou mogen blijven ongeacht de persoon van de bewoner.***

*Maar in het wetsvoorstel van de regering gaat het erom dat gemeenten een beter zicht krijgen op wie de bewoner is van een recreatiewoning (het oplossen van de woningnood staat daarin dus niet voorop). En dat is jammer.*

Wat ik ook belangrijk vind, is dat de regering met dit wetsvoorstel de boodschap aan de gemeenten afgeeft dat bewoning van recreatiewoningen in veel gevallen **geen probleem** is en dus zonder bezwaren vergund kan worden.

Ik pleit dan ook voor een dwingende landelijke regeling die gemeenten dwingt om een vergunning af te geven. **Voor ons als bezitter van een recreatiewoning is dit dubbel belangrijk. Het zou een enorme stap vooruit kunnen zijn in de gezondheid van mijn vrouw!** Tevens worden er hoogstwaarschijnlijk kosten bespaard op medicijnen, maar denk ook aan de WMO kosten voor huishoudelijke hulp enz, enz.

**Het is van groot belang dat de regering de gemeenten ook echt aanspoort om van deze nieuwe regeling op grote schaal gebruik te gaan maken omdat er gezien de grote urgentie van de huidige woningnood, daar alle redenen voor is. Dit mis ik nu nog in de toelichting op het wetsvoorstel.**

Mocht het zo zijn dat het wetsvoorstel wordt ingevoerd zoals nu geschreven, dan verzoek ik de regering met klem zich ervoor in te spannen dat gemeenten de nieuwe vergunning ook op ruime schaal gaat verlenen.

Met vriendelijke groet,