

Enige opmerkingen mijnerzijds aangaande het ontwerp wetsvoorstel aangaande recreatiewoningen.

Het is het goed dat er aandacht wordt besteed aan de problematiek van tweede/vakantie woningen. De grote vakantieparken zoals Landal etc. laten we even buiten beschouwing lijkt mij.

Het oorspronkelijke voorstel voor de wetswijziging bood interessante perspectieven.

- Het maakt een einde aan het eeuwige geharrewar tussen gemeenten en eigenaren (met hoge proces en advocaat kosten voor de eigenaren).
- Het schept duidelijkheid voor de eigenaren.
- Het levert een bijdrage aan het oplossen van de woningnood, m.n. voor starters en alleenstaanden.
- Het geeft een aanzet voor het oplossen van de rechtsongelijkheid (iedere burger moet ervan uit kunnen gaan in iedere gemeente een zelfde behandeling te krijgen) en misschien een aanzet geven tot: VRIJHEID VAN WONEN.

Met alle aanpassingen is het oorspronkelijke voorstel gedegradeerd tot een voorstel dat weinig oplost (het zou voor eigenaren zelfs wel eens zeer negatief kunnen uitpakken):

- Er blijft veel onduidelijkheid voor eigenaren.
- Het geharrewar zal op veel plaatsen hetzelfde blijven of soms zelfs verergeren voor personen die een woonvergunning aanvragen. In onze gemeente zou zo'n aanvraag gebruikt gaan worden om onze situatie onder de loep te nemen en zouden wij in principe een dwangsom opgelegd krijgen en de gang naar de rechter en uiteindelijk de Raad van State moeten gaan.
- Het schept nog meer rechtsongelijkheid.
- Het zal een minimale invloed hebben op het oplossen van de woningnood.
- Voor de komende jaren zitten we met deze wet opgescheept. De komende jaren krijgen we het vakantieparkprobleem niet meer op de agenda. Misschien weegt dit laatste nog wel het zwaarst.