

## Reactie Wijziging van het Besluit omgevingsrecht inzake permanente bewoning van recreatiewoningen

Het is een goede zaak om gemeenten de ruimte te geven tot toestaan permanente bewoning op recreatieparken conform het voorstel.

Ik woon zelf al 24 jaar legaal permanent op een recreatie bungalow park. Het park blijft recreatief van aard, wat betekent dat voorzieningen als zwembad gedragen worden door de leden. Hierdoor blijft de uitstraling als een recreatief bungalowpark in stand.

De situatie op het park is divers van aard met daarbij zorgelijke ontwikkelingen. Bungalows worden aangekocht om hier arbeidsmigranten in te plaatsen. Het prijspeil van de bungalows met status tot permanente bewoning is dusdanig helaas, dat het lucratief blijkt tot verhuur aan arbeidsmigranten. Hun doel en bewoning is niet gericht op het statutaire doel van het park: recreatie. Dit geldt voor zowel de eigenaar als huurders.

Over deze situatie zijn we constructief in gesprek met de gemeente. Met het voorstel krijgen zij de instrumenten die nodig zijn om aan deze situatie een einde te maken. Dit betekent:

- Gelijkheid van alle bungalows in hun functie. Binnen het hoofddoel recreatie bepaald de eigenaar het gebruik zelf. Wonen, recreatie en dit kan afwisselen.
- Gelijkheid betekent ook rust tussen eigenaren. Jaloersheid om waardeverschil valt dan weg.
- Aanvulling op de woningmarkt. Betaalbaarheid voor starters (al vaak gezien hier, twee werkenden wonen een tijd en bij komst kind + carrière naar grotere woning).
- Hypotheek verstrekking zal makkelijker worden. Dit helpt starters of ouderen die bewust kiezen voor een dergelijke woonsituatie van recreatie.
- Zeer belangrijk ook, voorkomen van afglijden (Oranjeoord). We willen aantrekkelijk blijven voor eigenaren die ook hun handen uit de mouwen steken: bestuur, vrijwilligerstaken, commissies etc.
- Geen handhavingskosten voor de gemeente. Handen vrij voor echte prioriteiten. Vanuit permanente bewoning gaat een preventief karakter uit wat ondermijning indamt / voorkomt.

Wat gebeurt er als dit voorstel niet wordt aangenomen?

- Ongelijkheid blijft
- Extra druk op woningmarkt ouderen en starters
- Opvolging qua eigenaar gericht op korte termijn (verhuur en uitwonen van de bungalow)

Kortom een realistisch risico op afglijden tot een verpauperd park. Dit trekt ondermijning en betekent een snelle negatieve spiraal. Voorkomen is beter dan (duur) genezen.