

Het landelijk objectgebonden mogelijk maken om te recreëren en te wonen (dubbelbestemming) lijkt mij de beste oplossing voor het probleem wat er nu heerst.

Woningen, gebouwd van steen, op eigen grond, voorzien van alle faciliteiten, zonder slagboom of toezichthouder of wat dan ook; alleen het feit dat ze toevallig in een recreatiegebied staan maakt dat wonen niet toegestaan is. Terwijl andere woningen in het zelfde kleine gebied wel een woonbestemming hebben. Dan zouden we eigenlijk al kunnen spreken van rechtsongelijkheid.

De onverkoopbaarheid van deze (recreatie)woningen, vanwege het ontbreken van de mogelijkheid om er te wonen, met als gevolg langdurige en zelfs permanente leegstand met alle negatieve gevolgen van dien. Een doorn in het oog in de ten tijde van bewoning zo goed onderhouden mooie omgeving. Je ziet in record tempo een mooie woning met redelijke tuin/c.q. stukje natuurgebied vervallen in iets wat je echt niet wilt en wat je ook echt niet de naam recreatiegebied meer kan en mag en wil geven. Het zou allemaal zo anders kunnen.

De ervaring heeft ons geleerd dat de gemeentes de afgelopen jaren ineens zo heel veel taken meer op hun bordje hebben gekregen. Deze taak, die nogal veel uitzoekwerk met zich mee brengt, ook nog eens de nodige administratieve rompslomp; alsook nog eens vast en zeker de hoge financiële kosten. Laten we deze taak landelijk gaan aanpakken en gemeentes hiermee ontlasten, zodat zij zich extra kunnen focussen op de belangrijke taken die zij er de afgelopen jaren al bij hebben gekregen en dat deze taak met betrekking tot het permanent wonen in recreatiewoningen landelijk aangepakt kan worden.

Ik hoop oprecht dat er landelijk serieus iets gedaan gaat worden aan dit "probleem", wat eigenlijk helemaal geen probleem is, maar juist een oplossing.

Vriendelijke groet,

Lia