

## Consultatie wijziging besluit Hernieuwbare Energie Vervoer

### BioMCN

BioMCN is een Nederlandse producent van geavanceerde biomethanol gemaakt uit biomassa afvalstromen. BioMCN onderzoekt of het naast de productie van geavanceerde biomethanol mogelijk en rendabel is om in de toekomst E-methanol te produceren op basis van groene waterstof. Deze beide variëante van hernieuwbare methanol zijn uitermate geschikt voor inzet als brandstof zowel in het wegverkeer als in de scheepvaart (binnenvaart en zeevaart). Door de lage emissies (fijnstof, zwavel en stikstof) draagt methanol bij aan het verbeteren van de (lokale) luchtkwaliteit. Wij zien een groeiende interesse voor ons product niet alleen in het wegverkeer (bijmenging in het wegverkeer benzine / E-10 en biodiesel) maar vooral in nieuwe markten als 'non road machinery' en de binnenvaart/ zeevaart.

### Algemene opmerking:

Gezien de omvang van de implementatie van de Richtlijn, had het de voorkeur gehad de verschillende wet-en regelgeving in elkaars samenhang te kunnen beoordelen. Wij hadden graag gezien dat de Wijziging Wet Milieubeheer en de diverse maatregelen van bestuur (Besluit Hernieuwbare Energie en Regeling Hernieuwbare Energie) tegelijk waren behandeld. Door de Wet en de Maatregelen van Bestuur los van elkaar te behandelen is de impact en ook de consistentie niet goed te beoordelen. Met het ontbreken van zicht op de lagere wetgeving, is het niet goed te beoordelen of de hogere wetgeving op de juiste manier is vormgegeven of naderhand alsnog correctie behoeft.

### Samenvatting aanbevelingen:

- Sta inzet van E-Fuels op basis van groene waterstof (hernieuwbare brandstoffen van non biogene oorsprong) toe voor de opt-in Zeevaart
- Houd vast aan de 1.7% cap op Annex IX,B grondstoffen
- Schrap de dubbeltelling voor Annex IX, B grondstoffen
- Accepteer groen gas uit het gasnet conform de massabalans en houd de link in stand te houden tussen fysiek (groen)gas en Garanties van Oorsprong (met vermelding van duurzaamheidscriteria, vergelijkbaar aan de 'PoS).
- Houd opties open en stel niet de eis van koppeling tussen producent en inboeker als het gaat om vloeibare biobrandstoffen op basis van groen gas uit het gasnet.
- Verbied voor de productie van hernieuwbare brandstoffen (E-Fuels) niet een exploitatiesubsidie maar verbied overstimulering.
- Neem de mogelijkheid op voor een vermenigvuldigingsfactor voor E-Fuels
- Pas de definitie van E10 in het *Besluit brandstoffen luchtverontreiniging* aan

## Artikelsgewijze vragen en aanbevelingen:

### Artikel 2.2

*Leveringen van biobrandstoffen aan zeevaart, met uitzondering van leveringen van biobrandstoffen die leiden tot bijschrijving van een hernieuwbare brandstofeenheid geavanceerd, zijn van de toepassing van paragraaf 9.7.4 van de wet uitgesloten.*

- Brandstoffen op basis van groene waterstof zoals E-Methanol vormen een uitermate geschikte brandstof voor zowel binnenvaart als de zeevaart. Wij zouden graag ook E-Fuels op basis van groene waterstof (hernieuwbare brandstoffen van non biogene oorsprong) opgenomen zien onder de uitzonderingen in artikel 2.2

### Artikel 3.1

vermeldt de percentages hernieuwbare energie-inhoud op het totale eindverbruik.

- Het voorstel tot wijziging van het Besluit noemt de mogelijkheid van vermenigvuldigingsfactor, maar stelt deze nog niet. Betekent dit dat genoemde doelstellingen op basis van reële volumes zijn en dat in geval van een vermenigvuldigingsfactor, de doelstelling (omhoog) kan worden aangepast?

### Artikel 3.4.

Voor de toepassing van het eerste lid, is het percentage van de energie-inhoud van de levering tot eindverbruik ingevuld met hernieuwbare brandstofeenheden bijlage IX-B voor de kalenderjaren 2022 tot en met 2030 ten hoogste 8,4 procent, waarbij het aantal hernieuwbare brandstofeenheden bijlage IX-B naar beneden wordt afgerond.

- Is de 8.4% na in achtneming van dubbeltelling of is dit op basis van reële percentages?
- In de RED wordt gesproken van een cap op Annex IX, B van 1,7%. Waarom kiest Nederland voor een forse overschrijding van deze cap?
- Een wijziging (overschrijding) van deze cap kan alleen worden gerechtvaardigd op grond van beschikbaarheid van de grondstoffen (gebruikt frituurvet). In hoeverre is rekening gehouden met het 'fair share' principe voor Nederland? Het overgrote volume van gebruikt frituurvet wordt immers geïmporteerd uit Azië.
- De Staatssecretaris maakt zich zorgen om fraude met biobrandstoffen. Een aantal fraude (onderzoeks-) zaken spitst zich toe op het gebruik van gebruikte oliën/vetten en op biodiesel. De staatssecretaris stelt een aantal additionele eisen voor in het wetsvoorstel om zogenaamd transparantie in de keten te vergroten om daarmee fraude te willen bemoeilijken, maar laat de voor de hand liggende maatregelen als beperken van inzet van gebruikt frituurvet en het niet langer dubbeltellen van Annex IX, B grondstoffen (waaronder gebruikt frituurvet) achterwege. Nota bene, de 1.7% cap uit de RED 2 wordt losgelaten en gekozen wordt voor een aanzienlijk hogere cap.
- Een hoge cap (8,4% i.p.v. 1,7%) op Annex IX, B drukt 'overige biobrandstoffen' als E-Fuels en Waterstof uit de markt. (Omdat voor EV geen extra inspanning hoeft te worden gepleegd zal dit de goedkoopste manier zijn het 'nodige restant' (om aan jaarverplichting te voldoen) 'HBE's overig' te creëren. EV wordt derhalve niet uit de markt gedrukt). Gezien het transitie pad /

afbouwplan dat in het duurzaamheidskader biograndstoffen is uitgestippeld, zou het meer voor de hand liggen E-Fuels te stimuleren.

- We hebben begrepen dat biobrandstoffen van afvalstromen die niet op Annex IX, A staan, zullen vallen onder de categorie biobrandstoffen overig en dat deze daarmee niet onder de cap van Annex, IX B grondstoffen vallen. Dat is een goede beslissing.
- Houd vast aan de Europese cap op Annex IX, B grondstoffen en
- Schrap de dubbeltelling voor Annex IX, B grondstoffen

## **Artikel 7**

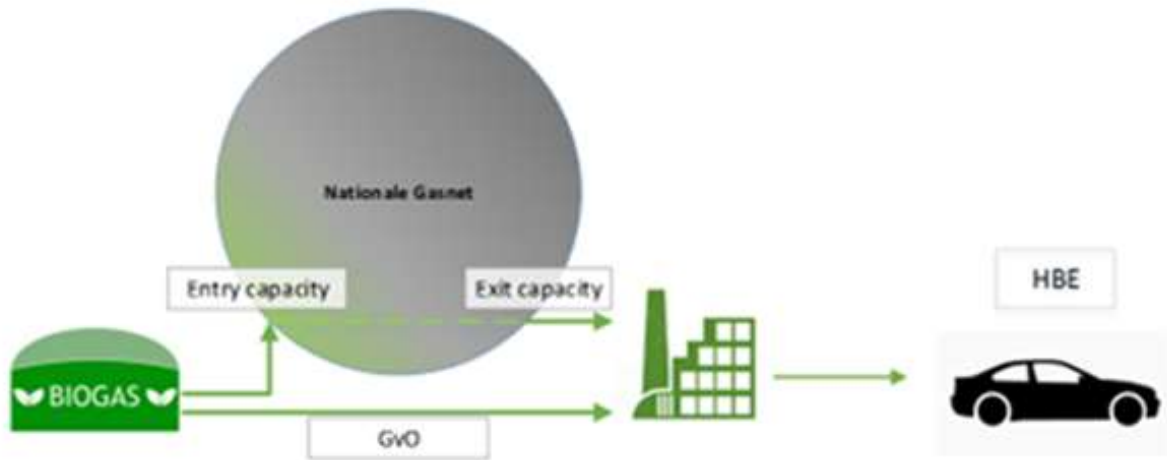
Dit artikel heeft betrekking op vloeibare biobrandstoffen.

We hebben begrepen dat het Ministerie de inboeking van HBE's voor de productie van vloeibare (bio)brandstoffen op basis van (groen) gas uit het net mogelijk wil maken, gekoppeld aan de afschrijving van Garanties van Oorsprong.

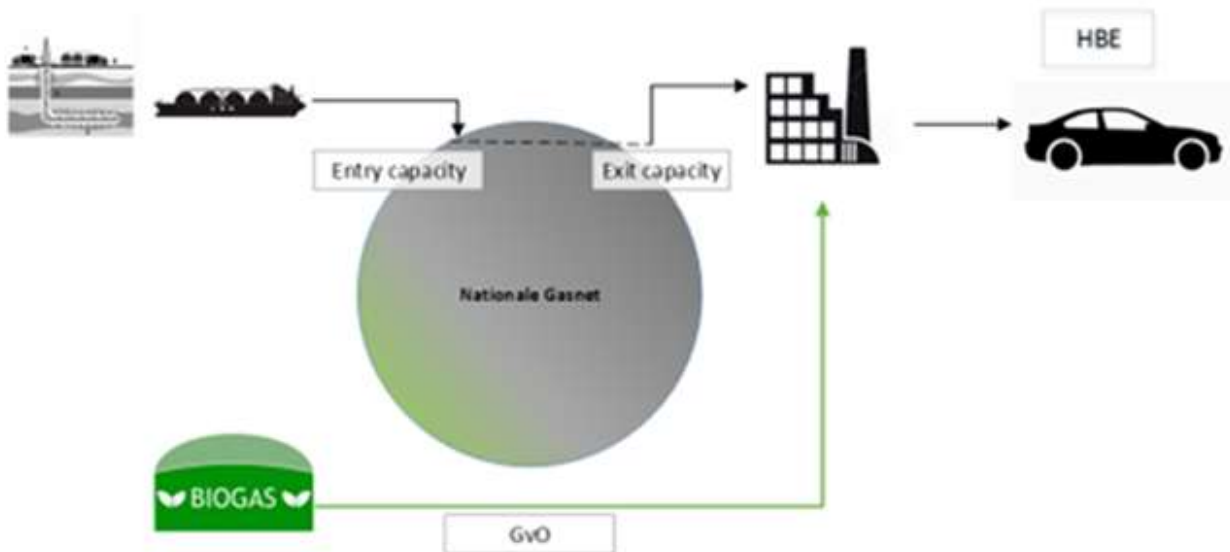
Wij hebben begrepen dat gedacht wordt in deze situatie de eis te stellen dat de producent en de inboeker in het systeem behoren tot dezelfde organisatie. Hiermee worden producenten die geen AGP houder zijn, uitgesloten van de mogelijkheid om product te verkopen dat in aanmerking zou moeten kunnen komen voor HBE's.

- Zouden genoemde vloeibare (bio)brandstoffen op basis van (groen)gas uit het gasnet met GvO's vallen onder hoofdstuk 7 van het Besluit?
- Indien dit het geval is, betekent dit dat groen gas uit het gasnet (mits aan juiste voorwaarden voldoet) kan voldoen aan de massabalans systematiek zoals vereist in lid 2 van artikel 7?
- Indien dit niet het geval is, betekent dit dat er nieuwe categorieën HBE's geïntroduceerd zullen worden?
- Wij stellen voor groen gas uit het gasnet conform de massabalans te accepteren en de link in stand te houden tussen fysiek (groen)gas en Garanties van Oorsprong (met vermelding van duurzaamheidscriteria, vergelijkbaar aan de 'PoS). Dit in plaats van het toestaan van vergroening van fossiel gas op basis van GvO's. (Enkele illustraties zijn aan dit document toegevoegd om e.e.a. toe te lichten).
- Door de massabalans van toepassing te laten zijn vallen de vloeibare brandstoffen onder artikel 7 en hoeft er geen nieuwe categorie HBE's aangemaakt te worden.
- Door de massabalans van toepassing te laten zijn, valt de producent van brandstoffen op basis van bio-methaan uit het net onder de biobrandstof productieketen en daarmee onder controle van de NEa.
- Wij zijn tegen een koppeling tussen producent en inboeker omdat dit flexibiliteit beperkt m.b.t. te produceren brandstoffen en een mogelijke lock in creëert voor GvO voor LNG, CNG, LPG. Met het hanteren van de massabalans valt de producent van de vloeibare biobrandstof automatisch onder het toezicht van de NEa
- Een alternatief om te borgen dat (alle) producenten en inboekers van HBE's op basis van GvO's en gas uit het net onder het toezicht van de NEa vallen, zou zijn om partijen die GvO's afboeken voor productie van brandstoffen t.b.v. de jaarverplichting en inboekers in het register vallen onder de productieketen van hernieuwbare brandstoffen.

# Massabalans; productie bio



# Book and Claim; Vergroening fossiel o.b.v. GvO's



## Artikel 9

2. *Vloeibare hernieuwbare brandstof wordt slechts ingeboekt in het register indien:*

*a. de soort voorkomt op een bij ministeriële regeling vast te stellen lijst van hernieuwbare brandstoffen;*

- Waarom wordt hier niet verwezen naar de definitie van vloeibare hernieuwbare brandstof uit de EU Richtlijn?
- Waarom wil de Staatssecretaris hiervoor bij Ministeriele regeling een lijst op stellen?
- Mogen hernieuwbare brandstoffen die voldoen aan de eisen door uit de EU richtlijn uitgesloten worden? Is een dergelijke bepaling in lijn met de Europese richtlijn?

## Artikel 9.

4. *Voor vloeibare hernieuwbare brandstof die wordt ingeboekt in het register en voor de energie uit hernieuwbare bron met behulp waarvan die hernieuwbare brandstof is geproduceerd, is geen exploitatiesubsidie betaald.*

De productie van groene waterstof (via Elektrolyse o.b.v. hernieuwbare elektriciteit) is nog niet rendabel. Verwachting is dat ook het systeem van premies middels HBE's (en in de toekomst mogelijk BKE's ) niet voldoende zal zijn om de concurrentie met andere brandstoffen aan te gaan. (Bij instandhouding van de hoge cap op annex IX, B zal UCO biodiesel naast elektrisch de grote concurrent zijn die hernieuwbare brandstoffen uit de markt zal drukken.

De premie voor HBE's zal daarmee niet de onrendabele top voor de inzet van groene waterstof of E-Fuels in transport dekken. Om deze brandstoffen toch te introduceren is mogelijk aanvullende subsidie nodig. Gezien de hogere productiekosten betekent een (aanvullende)subsidie niet per definitie over stimulering en is zij daarmee niet per se strijdig met de Europese regels omtrent staatssteun.

- Ons voorstel is om niet een exploitatiesubsidie te verbieden maar om over stimulering te verbieden.
- Een mogelijke subsidie voor E-Fuels dient in de berekening van de onrendabele top rekening te houden met de marktwaarde van E-Fuels ook na toepassing van een eventuele vermenigvuldigingsfactor. Op die manier wordt over stimulering voorkomen en kan worden voldaan aan de Europese regels omtrent staatssteun.

- In de nota van toelichting staat op p.22 dat *(Om een verstoring van het behalen van de nationale en Europese klimaatverplichtingen (zoals in 2020 gebeurd is) te voorkomen, zal de inboekbevoegdheid van geleverde hernieuwbare energie aan zeevaart vanaf 2022 alleen op geleverde geavanceerde (bio)brandstoffen zien.) Naast biobrandstof uit de grondstoffen van bijlage IX-A van de richtlijn hernieuwbare energie worden hier ook hernieuwbare brandstoffen onder verstaan.*

Welk type HBE's wordt verstrekt aan hernieuwbare brandstoffen (bijvoorbeeld e-methanol op basis van groene waterstof uit hernieuwbare elektriciteit) die worden ingezet in de scheepvaart?

**Art. 12, 1:** geeft de mogelijkheid een zwaardere weging (vermenigvuldigingsfactor) toe te kennen aan hernieuwbare brandstoffen genoemd in artikel 9.7.4.6, (b) en (c).

- Onder (c) vallen grondstoffen genoemd in Annex IX, B van de RED (2); Gebruikt Frituurvet (UCO) en Dierlijke vetten. Gezien het feit dat alle fraudezaken betrekking hebben op biodiesel, lijkt het ons onverstandig de mogelijkheid voor een multiplier voor Annex IX, B grondstoffen in stand te houden.
- Hernieuwbare brandstoffen van non biogene oorsprong worden niet expliciet genoemd. Klopt het dat hernieuwbare brandstoffen van non biogene oorsprong (E-Fuels op basis van groene waterstof) in de categorie 'overig' komen en dat hiervoor niet de mogelijkheid tot introductie van een vermenigvuldigingsfactor is? Suggestie is E-Fuels expliciet te benoemen (6 (d)) en de mogelijkheid voor een vermenigvuldigingsfactor op te nemen.
- Pas geen vermenigvuldigingsfactor toe op biobrandstoffen gemaakt van Annex IX, B grondstoffen
- Benoem E-Fuels expliciet (6 (d)) en neem de mogelijkheid op voor een vermenigvuldigingsfactor

**Artikel 23, tweede lid,** komt te luiden:

*2. De inboekverificateur toetst met een materialiteitsgrens van twee procent van de totale hoeveelheid ingeboekte hernieuwbare energie per soort geleverde hernieuwbare energie waarop de verificatieverklaring betrekking heeft:*

*a. de hoeveelheid ingeboekte hernieuwbare energie naar energie-inhoud in verhouding tot de **aantoonbaar** in Nederland geleverde hoeveelheid hernieuwbare energie; en*

- De verwijzing naar de bedrijfsadministratie is in de nieuwe regeling geschrapt. Toegevoegd is het woord 'aantoonbaar'. Op welke wijze dient de inboekverificateur de aantoonbaarheid aan te tonen? Kan de wetgever dit expliciet maken om onduidelijkheid te voorkomen?
- Is de Staatssecretaris van zins om de C14 methode in bepaalde gevallen te eisen om aanwezigheid van biomoleculen aan te tonen?
- Betekent dit dat vermenging van fossiele en biomassa stromen niet langer is toegestaan? Hoe verhoudt dit zich tot de Europese wetgeving?
- Hoe verhoudt dit zich tot de beantwoording door de Staatssecretaris van de Kamervragen d.d. 3 juni 2020 (Beantwoording vragen schriftelijk overleg Duurzaam vervoer)<sup>1</sup> en van 13 november 2020 (Beantwoording vragen schriftelijk overleg Duurzaam vervoer) waarin zij stelt dat vermenging is toegestaan<sup>2</sup> en waarin zij stelt geen additionele eisen boven op de RED te stellen?
- In de *Integrale ketenanalyse duurzame biobrandstoffen* die door de Staatssecretaris aan de kamer is gestuurd en waar zij in de samenvatting van de wijziging van het besluit naar verwijst wordt gesteld dat: (5.1) *Door de toepassing van de Europees breed voorgeschreven massabalanssystematiek wordt de administratieve en fysieke werkelijkheid ontkoppeld. Er is*

---

<sup>1</sup> [...] Ook bij de RED2-implementatie worden de eisen vastgesteld binnen de kaders van de Europese richtlijn. Er is daarmee geen sprake van extra regels en daaraan verwante kosten. Daarnaast is het de bedoeling om conform het Klimaatakkoord inzet van biobrandstoffen uit (geavanceerde) afvalstromen en residuen te stimuleren bij de vormgeving van het beleid.

<sup>2</sup> Nederland staat vermenging in de fossiele en biomassa stromen toe. Zoals de RED en het Europees Hof voorschrijft dient de uiteindelijke inzet van biobrandstoffen aantoonbaar aanwezig te zijn. Nederland wil innovatie op het gebied van biobrandstoffen niet in de weg staan.

*daarom beperkt zicht op de fysieke stromen. Dit maakt het onmogelijk om later in de keten nog conclusies te trekken over de duurzame aard van de fysiek geleverde biobrandstoffen. Hoe moeten we artikel 23, lid 2 in dit licht zien? Indien het door de massabalans onmogelijk is om later in de keten conclusies te trekken over de duurzame aard van de fysiek geleverde biobrandstoffen, hoe denkt zij dan toch de aanwezigheid van biomoleculen te kunnen eisen?*

## Overig:

**Aanpassing van Besluit brandstoffen luchtverontreiniging** is nodig. De definitie van E-10, cruciaal voor het bijmengen van biobrandstoffen in benzine en daarmee van impact op de werking van het Besluit Hernieuwbare Energie Vervoer, is opgenomen in het Besluit brandstoffen luchtverontreiniging. Voor een optimale werking van het Besluit Hernieuwbare Energie Vervoer dient derhalve het Besluit brandstoffen luchtverontreiniging te worden aangepast.

### Artikel 1.1

#### **E10:**

*benzine met ten minste 8,5 volumeprocent biobrandstof, waarvan ten minste 7,5 volumeprocent bestaat uit ethanol of het equivalent van ethanol in ETBE (ethyl tert-butylether) of TAAE (tertamyl ethylether);*

- De huidige definitie geeft geen flexibiliteit en werkt kostenverhogend voor de blenders en leidt daarmee tot een onnodige kostenverhoging van benzine aan de pomp.
- De huidige definitie van E10 in het besluit brandstoffen luchtverontreiniging staat maar beperkt gebruik van bio-methanol in E10 toe. Bio-methanol is net als ethanol een (bio)alcohol. In de huidige benzine blends wordt (bio)methanol vaak naast ethanol ingezet. Binnen de EN 228 specificatie is het toegestaan 3% (bio)methanol in de benzine bij te mengen. De EN228 specificatie geldt ook voor E10-. (Echter, door de definitie van E10 wordt deze 3% methanol feitelijk omlaag gebracht).
- Doordat in de definitie van E10 wordt gesproken over minimaal 7,5% ethanol, heeft de blender minder flexibiliteit om andere alcoholen (bio-methanol of bio-butanol) bij te mengen.
- Niet alleen wordt de blender beperkt in de in te zetten bio alcohol, maar met het hogere bio-gehalte (en in de toekomst het mandaat voor geavanceerd) zal met de huidige definitie de vraag naar geavanceerde ethanol stijgen. Ethanol uit reststromen of uit cellulose materiaal is nog beperkt voorhanden en is duur. Geavanceerde bio-methanol is een alternatief dat reeds commercieel beschikbaar is.
- Aanpassen van de definitie van E10: benzine met tenminste 8,5 volumeprocent biobrandstof, waarvan ten minste 7,5 volumeprocent bestaat uit **bio-alcohol** of het equivalent van bio-alcohol in ETBE (ethyl tert-butylether), bio-MTBE (methyl tert-butylether), TAAE (tertamyl ethylether) of bio-TAME (tertamyl methylether)