



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Straatnaam 25
0000 AA Amsterdam

Postbus 000
0000 AA Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 000, 0000 AA Amsterdam

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei
Mevrouw drs. S.Th.M. Hermans
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum 23 oktober 2025
Ons kenmerk [Ons kenmerk]
Uw kenmerk [Uw kenmerk]
Behandeld door A. Wagenmakers, Team Energietransitie, gemeente Amsterdam
Kopie aan [Namen]
Bijlage(n) n.v.t.
Onderwerp Consultatie amvb's vergunnen REDIII

Geachte mevrouw Hermans,

De gemeente Amsterdam reageert graag op het concept-besluit tot wijziging van het Bal, Bbl, Bkl, Ob ter implementatie van Renewable Energy Directive III (REDIII).

Over het wetsvoorstel REDIII leverde onder andere onze gemeente in Q1 van dit jaar input aan bij de VNG. Wij verzoeken u daarom de consultatiereactie van de VNG hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij constateren helaas dat met name twee daarin aangevoerde punten niet tot wijzigingen heeft geleid resp. in het geheel niet op is ingegaan in het hoofdlijnenverslag van de consultatiereacties. Het gaat om het naar onze mening onnodig compliceren door het invoeren van twee besluiten voor het versnellingsgebied (te weten het aanwijzen van een versnellingsgebied en het versnellingsgebiedsplan) in plaats van in één besluit. Wel is nu aangesloten bij de bestaande instrumenten van de Omgevingswet.

Ook gaat het om opmerkingen over 'screening'. In Europees verband met 'screening' bedoeld wat in NL als 'mer-beoordeling' aangeduid wordt.

In aanvulling daarop verzoeken wij u onderstaande voorgestelde artikelen te verduidelijken danwel te corrigeren:

Besluitvormingsprocedure

Art. 3.88 Bkl toelichting

'in beginsel wijzen gemeenten aan'; dit blijkt niet uit de wettekst. Uit de wettekst volgt geen volgorde van wijzen zoals bijvoorbeeld voorheen geregeld was in art. 9e, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 (oud).

'het ligt voor de hand dat het aangewezen gebied redelijk aansluit bij het gebied waarop het projectbesluit (of meerdere projectbesluiten) betrekking op heeft'; waarom gaat het niet om hetzelfde gebied? Kan het projectbesluitgebied ook groter, wat wordt bedoeld met 'redelijk aansluit bij'? Bedoeld is waarschijnlijk een of meerdere projectbesluiten vastgesteld kunnen worden binnen hetzelfde aangewezen versnellingsgebied als er meerdere windproducenten zijn?

Artt. 3.88 en 3.89, tweede lid, 3.90, derde lid, afdeling 4.5 Bkl

Weliswaar is aangesloten bij de bestaande instrumenten van de Ow maar nog steeds gaat het om twee besluiten ipv één besluit om een versnellingsgebied aan te wijzen en vast te stellen. Het is niet navolgbaar wat de toegevoegde waarde van twee ten opzichte van één besluit is. Beide besluiten moeten immers gezamenlijk worden voorbereid.

Uit de toevoeging in afdeling 4.5 Bkl maken wij op dat het versnellingsgebiedsplan een programma is. Is het versnellingsgebiedsplan ook aan de orde bij gemeenten, de inhoud en mitigerende maatregelen dienen namelijk al in het omgevingsplan opgenomen te worden? Doorgaans volgt het omgevingsplan op een programma, maar in dit geval is de aanwijzing als versnellingsgebied in het omgevingsplan (zie het voorgestelde art. 3.88, eerste lid, onder c Bkl) en moet daarnaast een programma gemaakt te worden.

3.89, lid 1, onder b Bkl

Wat is een homogeen gebied? Is duidelijk wat daarmee wordt bedoeld? Moet het hele gebied dezelfde kenmerken of samenstelling hebben en zich onderscheiden van omliggende gebieden? Hoe zit het bijvoorbeeld met een gebied in een weidegebied, het gebied kenmerkt zich als weidegebied en het omliggende gebied is ook weidegebied; moet dan het hele weidegebied worden aangewezen of mag ook een deel van het weidegebied worden aangewezen; hoe wordt de aanwijzing gemotiveerd als geen onderscheidende gebiedskenmerken t.o.v. hele gebied?

3.89, lid 1, onder e en f, Bkl

Kunt u hierbij om de praktijk te dienen een toelichting (met voorbeelden) geven? De tekst onder f lijkt niet helemaal juist.

3.89, tweede lid, Bkl

In de toelichting 'onlosmakelijk', moet dat niet conform de Omgevingswet-terminologie zijn: 'in samenhang genomen met'? De eis van onlosmakelijke samenhang tussen besluiten (vergunningen) volgens de Wabo is vervallen in de Ow. Een initiatiefnemer bepaalt zelf voor welke activiteiten hij wanneer een vergunning vraagt (m.u.v. IPPC-installaties).

Artt. 4.32 en 4.33 Bkl

Inhoudelijke vereisten 'versnellingsgebiedsplan'; deze bepaling is verwarrend, want het is niet bekend hoe mitigerende maatregelen van het programma 'versnellingsgebiedsplan' zich inhoudelijk verhouden tot het projectbesluit/omgevingsplan. Volgens de toelichting vinden de mitigerende maatregelen doorwerking in de omgevingsvergunning voor een hernieuwbare energieproject. Dit lijkt voorbij te gaan aan het gemeentelijke omgevingsplan.

Art. 8.74c, eerste lid, onder a Bkl

'gebied voor de versnelde uitrol voor hernieuwbare energie' onduidelijke terminologie, deze sluit niet aan op andere artikelen (aanwijzing gebied, of versnellingsgebiedsplan, of projectbesluit of omgevingsplan?)

Onder b; begrip 'screening' niet ingevuld. In wettekst Ow alleen verwezen naar de REDIII. In het verslag op hoofdlijnen van de wetsconsultatie is deze reactie in het geheel niet vermeld.

Onduidelijk is of hiermee op EU-niveau bedoeld wordt op wat we in NL mer-beoordeling noemen.

8.74c, tweede lid, onder b ten tweede Bkl

Wat wordt bedoeld met 'bijdrage aan een programma', en aan welke instantie dient de betaling plaats te vinden? In het concept-wetvoorstel REDIII art. 13.6a Ow is alleen een grondslag voor een financiële bijdrage aan een programma ingeval van soortenbescherming (en dus niet gebiedsbescherming). Financiële compensatie bij gebiedsbescherming (bv ingeval van extra stikstofneerslag in gebied) lijkt niet mogelijk zonder wettelijke grondslag, wordt het concept-wetvoorstel REDIII aangevuld?

8.74n1 derde lid, eerste zin Bkl

In dit voorgestelde artikel is geen koppeling met het aanwijzingsbesluit, versnellingsgebiedsplan of projectbesluit of omgevingsplan, alleen met een 'hernieuwbare-energieproject'; welk besluit wordt hier bedoeld?

8.96a eerste lid Bkl

Tweede lid: 'screening' onjuist geïmplementeerd, zie hierna.

Milieueffectrapportage*10.53, 10.54, 10.55, 11.8a en 11.8b Ob*

Uit het concept-besluit wordt niet duidelijk wat er gedaan moet worden bij de screening en wat het verschil is tussen screening en een mer-beoordeling. Definitie van 'screening' in de wettekst verwijst naar REDIII, dus dat biedt ook geen antwoord op die vraag.

Dit punt wordt wellicht helder als men in richtlijn 2011/92/EU artikel 4, eerste en tweede lid, bestudeert. Het eerste lid van dat artikel verwijst naar de Bijlage I projecten en de procedure overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10 van de richtlijn. In die artikelen wordt gesproken over 'milieueffectbeoordeling'. Kortom, hetgeen wij in NL vertalen met de direct project-mer-plichtige projecten waar een milieueffectrapport voor moet worden opgesteld.

Het tweede lid van artikel 4 van richtlijn 2011/92/EU verwijst naar Bijlage II bij die richtlijn. Dit zijn de projecten die in NL geïmplementeerd zijn als de project-mer-beoordelingsplichtige projecten. Het woord zegt het al; van deze projecten moet eerst door het bevoegd gezag beoordeeld worden óf de milieugevolgen dusdanig zijn dat een MER vereist is. Het bevoegd gezag moet bij de mer-beoordeling gebruik maken van de criteria in Bijlage III bij de richtlijn.

Hetgeen in NL aangeduid wordt als 'mer-beoordeling' wordt in EU-verband aangeduid met 'screening'; zie bijvoorbeeld de EU Guidance-screening [Law and Governance Policy — Bibliotheek](#) REDIII voorziet in tegenstelling van waar het wetvoorstel en de concept-amvb vanuit gaan, derhalve niet in een vrijstelling van de mer-beoordelingsplicht voor sommige projecten maar enkel van de project-mer-plicht. Zie bijvoorbeeld artikel 15 sexies tweede lid van REDIII; projecten voor

bovengrondse hoogspanningsverbindingen kunnen vrijgesteld worden van de milieueffectbeoordeling, daartoe is op grond van het derde lid een screening nodig waarbij ook eventuele mitigerende maatregelen worden betrokken (zoals gebruikelijk is ingevolge Bijlage III van richtlijn 2011/92/eu). Een vergelijkbare vrijstelling geldt ingevolge artikel 16 bis van REDIII voor diverse projecten voor onder meer de opwek van duurzame elektriciteit in aangewezen gebieden. Door een nieuw type instrument 'screening' te introduceren, wordt REDIII naar onze mening onjuist geïmplementeerd.

Wij maken ons zorgen dat de in het concept-besluit ontstane onduidelijkheid over de inhoud van de screening en de daarmee gepaard gaande juridische risico's, bovendien haaks staan op de in REDIII beoogde versnelling.

In het licht van bovenstaande verzoeken wij dringend de voorgestelde artikelen 10.53-10.55 Ob te laten vervallen en de artikelen 11.8a en 11.8b Ob te corrigeren.

Overigens wordt met milieueffectrapportage het rapport en de procedure bedoeld. Daar waar in de artikelen 11.8a en 11.8b gesproken wordt over 'een milieueffectrapportage te maken' wordt waarschijnlijk bedoeld 'een milieueffectrapport te maken'. Het verzoek is om dit bij het herschrijven van de artikelen eveneens te corrigeren.

11.5a Ob

Waarschijnlijk wordt hier met 'gecombineerd milieueffectrapport' 'één milieueffectrapport' bedoeld. Kunt u dit aanpassen ter voorkoming van verwarring met een gecombineerd plan/project-MER?

Vanwege de ontstane complexiteit en procedurele risico's in relatie tot de beoogde verwachte versnelling in de energietransitie, schatten wij in dat het zonder aanpassingen in de implementatievoorstellen van REDIII niet heel waarschijnlijk is dat bevoegde gezagen een versnellingsgebied zullen aanwijzen en dat Nederland tijdig aan die verplichting kan voldoen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

B. Vertelman
Teamleider team Energietransitie a.i.
Afdeling Ruimte en Duurzaamheid, gemeente Amsterdam