

## **Consultatieverslag Ontwerpregeling tot vaststelling van de aanvraag- en veilingprocedure voor de vergunningen voor de kavels B27 en B31**

### Onderwerp van de consultatie

De internetconsultatie zag op het ontwerp van de regeling tot vaststelling van de aanvraag- en veilingprocedure voor de vergunningen voor de kavels B27 en B31. Met deze regeling worden, op grond van de artikelen 8, 9 en 10 van het Frequentiebesluit 2013 de regels vastgesteld op grond waarvan een aanvraag kan worden gedaan voor een vergunning voor niet-landelijke commerciële radio-omroep in de FM-band voor de kavels B27 en B31, en op grond waarvan de verdeling van deze vergunningen zal plaatsvinden. Tevens worden regels gesteld aangaande de verdeling van de aan die vergunningen voor kavels B27 en B31 te koppelen vergunningen voor digitale radio-omroep.

### Looptijd van de consultatie

Het ontwerpbesluit is in de periode van 18 juli tot en met 29 augustus 2016 aangeboden voor internetconsultatie. Deze termijn van zes weken hield verband met de omstandigheid dat tegelijkertijd met deze ontwerpregeling het ontwerpbesluit is geconsulteerd waarmee bekend is gemaakt dat de kavels B27 en B31 middels een veilingprocedure zal worden verdeeld. Dat besluit is voorbereid met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

### Voorgelegde vraag of vragen

Er zijn geen specifieke vragen met betrekking tot de ontwerpregeling voorgelegd. In het algemeen is een reactie gevraagd op de ontwerpregeling.

### Opbrengst van de consultatie (hoeveel reacties en (globaal) van welke doelgroepen)

Er zijn in totaal vier reacties ontvangen. Al deze reacties waren afkomstig van media-bedrijven.

### Wat is op hoofdlijnen met de opbrengst gedaan (benoem, indien van toepassing, de belangrijkste veranderingen in het voorstel en toelichting)

Een respondent heeft opgemerkt dat de notarisverklaring, als onderdeel van het voorgeschreven aanvraagformulier, niet afgegeven kan worden en bovendien buitenproportionele administratieve lasten met zich brengt. Ter onderbouwing daarvan heeft respondent door diens notaris geuite bezwaren bij zijn zienswijzen gevoegd. Daarbij is onder meer aangegeven dat de notaris zich moet baseren op openbare bronnen, waarvan de juistheid niet altijd door de notaris kan worden beoordeeld.

Het model voor het aanvraagformulier en de daarbij gevraagde notarisverklaring, als opgenomen in bijlage 1, is vrijwel gelijklopend aan het model dat ook bij de veiling van kavel B38 in 2013 is voorgeschreven. Bij die veiling bleek het afgeven van de gevraagde notarisverklaring geen problemen op te leveren. Ook bij andere veilingen is niet gebleken dat een aanvrager aan de gestelde eis niet kon voldoen.

Wat betreft de door de notaris te raadplegen bronnen, mag hij, indien hij zich baseert op bijvoorbeeld het Centraal Insolventieregister ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)), van de juistheid daarvan uitgaan. Het betreft hier immers een overheidsregister. De in het model opgenomen formulering "naar beste kunnen is geverifieerd en naar zijn oordeel juist en volledig", moet ook zo worden gelezen dat de juistheid en volledigheid alleen ziet op hetgeen de notaris naar beste kunnen dient te verifiëren.

Deze respondent doet voorts de suggestie om de mogelijkheid te creëren dat de bankgarantie of waarborgsom, bedoeld in artikel 6, kan worden verhoogd met het bedrag van de bankverklaring, bedoeld in artikel 8. Volgens respondent zal dit de administratieve lasten beperken.

Deze suggestie is niet overgenomen. De bankverklaring of waarborgsom, bedoeld in artikel 6, dient er toe om zeker te stellen dat het winnende bod gestand kan worden gedaan. De waarborgsom of, indien niet tijdig wordt betaald, de bankverklaring wordt aangewend om het verschuldigde bedrag te innen. De bankverklaring, bedoeld in artikel 8, dient een heel ander doel.

Op basis van de bankverklaring wordt inzicht verkregen in de financiële draagkracht van de aanvrager. Een bepaalde mate van financiële draagkracht is noodzakelijk om de noodzakelijke investeringen voor digitalisering te kunnen verrichten. Het is – anders dan de zekerheidsstelling bedoeld in artikel 6 – niet de bedoeling dat de getoonde financiële draagkracht wordt geïnd of als verschuldigde betaling wordt aangemerkt. Nu het karakter en het beoogde doel van artikel 6 wezenlijk verschilt van het bepaalde in artikel 8, kan van samenvoeging geen sprake zijn.

Om niettemin aan de bezwaren van respondent met betrekking tot administratieve lasten tegemoet te komen, is de mogelijkheid opgenomen om – in plaats van een bankverklaring – een kopie van een bankafschrift van recente datum over te leggen, waaruit blijkt dat de aanvrager over de minimaal voorschreven financiële middelen beschikt.

Met betrekking tot de vraag van een respondent wat er gebeurt indien de winnaar het winnende bod niet tijdig betaalt en dat bod hoger is dan de waarborgsom of de bankgarantie, is het volgende opgemerkt. Als een vergunninghouder niet voldoet aan de verplichting zijn financieel bod te betalen, dan wordt deze verplichting gehandhaafd. De vergunninghouder zal schriftelijk een termijn worden geboden om alsnog aan zijn betalingsverplichting te voldoen. Als betaling dan uitblijft, wordt een voornemen tot intrekking van de vergunning verzonden. Mocht betaling dan alsnog uitblijven, dan kan als ultimum remedium de vergunning worden ingetrokken.

Een aantal respondenten heeft gewezen op de betalingsverplichting van twee weken, als opgenomen in artikel 27, derde lid, van de regeling. Deze respondenten menen dat het mogelijk zou moeten zijn om het winnende bod in vijf gelijke termijnen te betalen. In het verlengde daarvan zou – in geval in plaats van een bankgarantie een waarborgsom ter zekerstelling wordt gestort – na afronding van de veiling de waarborgsom weer teruggestort moeten worden, waarna de winnaar jaarlijks 20% van het winnende bod betaalt.

De voorgestelde betaling in termijnen is niet overgenomen. Dit omdat uit onderzoek van SEO Economische Onderzoek volgt dat de kavels van niet-landelijke commerciële radio-omroep voor een gemiddeld efficiënte toetreder een waarde van nihil hebben alsmede gelet op het beperkte theoretisch bereik van de kavels en de daarmee samenhangende verwachte veilingopbrengst. In vervolg daarop wordt ook het voorstel om de waarborgsom terug te storten niet overgenomen. Deze is juist bedoeld om te waarborgen dat het bod gestand wordt gedaan. Het karakter van de waarborgsom verhoudt zich dus niet met het terugstorten daarvan zolang het bod nog niet is voldaan.

De definitieve regeling van 6 september 2016 is gepubliceerd in de Staatscourant (Stcrt. 2016, 47758).