

Hoofdlijnenverslag van de internetconsultatie Actualisering Regeling Basisnet

(Internetconsultatie van 12 december 2023 tot en met 21 januari 2024)

Algemene informatie

In het kort

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft een wijziging doorgevoerd in de regeling Basisnet. Deze regeling is ingevoerd in 2015. In het kader van de Omgevingswet is het Basisnet gedigitaliseerd. Sinds 2015 is er nieuwe infrastructuur aangelegd waar gevaarlijke stoffen over worden vervoerd, maar die nog niet is toegevoegd aan de regeling Basisnet. Deze regeling is daarom geactualiseerd aan de hand van de digitalisering en de sinds 2015 genomen Tracébesluiten.

Verder zijn er aanpassingen in de Omgevingsregeling om te borgen dat ook de binnenwateren die onderdeel uitmaken van het Basisnet, aandachtsgebieden krijgen. Aandachtsgebieden geven de ruimte weer waarbinnen gemeenten risico's moeten afwegen met betrekking tot de ruimtelijke ordening. Maatregelen kunnen nodig zijn om inwoners in een aandachtsgebied te beschermen tegen een brand of explosie bij het vervoer van gevaarlijke stoffen of een bedrijfsmatige activiteit.

De doelen van de wijziging

In de actualisering is de nieuwe infrastructuur waarover gevaarlijke stoffen vervoerd worden, toegevoegd aan de regeling Basisnet.

Ook is infrastructuur verwijderd waarover geen gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Hiermee sluiten de regeling Basisnet en de digitalisering daarvan, dichter aan bij de werkelijke situatie.

De Omgevingsregeling wordt aangepast aan de actualisering in het Basisnet. Deze actualisering is beleidsneutraal, de systematiek van het Basisnet verandert hierdoor niet. Het doel is dan ook om de regeling Basisnet beter te laten aansluiten bij de feitelijke situatie en zoals weergegeven in het Register Externe Veiligheid (REV) en de Atlas Fysieke Leefomgeving (AFL).

Voor wie is dit belangrijk?

Belanghebbenden zijn in eerste instantie gemeenten waar Basisnet infrastructuur doorheen loopt.

Wat zijn de gevolgen?

- Kopsporen worden toegevoegd aan het Basisnet spoor omdat ook hier treinen met gevaarlijke stoffen kunnen komen. Nu geldt dit nog alleen voor doorgaande sporen.
- De Omgevingsregeling wordt aangepast naar de aanpassingen in de regeling Basisnet.
- Binnenwateren worden meegenomen in de systematiek van de Omgevingswet, en krijgen nu ook aandachtsgebieden die nu alleen nog gepland staan voor wegen en sporen. Ook is

er een beter bekend referentiepunt voor aandachtsgebieden en plaatsgebonden risico van binnenwateren toegevoegd.

- Infrastructuur waarover geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt (bijvoorbeeld de HSL-Zuid) is uit de regeling Basisnet gehaald. Zo hoeven gemeenten niet onnodig rekening te houden met het Basisnet in hun ruimtelijke plannen onder de Omgevingswet.
- Infrastructuur aangelegd na de invoering van het Basisnet, waarover Tracébesluiten zijn genomen en vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt is toegevoegd aan de regeling Basisnet. Zo komt de regeling Basisnet dichterbij de feitelijke situatie zoals weergegeven in het geometrisch vastleggen in het Register Externe Veiligheid (REV) en de Atlas Fysieke Leefomgeving (AFL).

De reacties

Er kon worden gereageerd op deze regeling en de toelichting. Er zijn in totaal zes openbare reacties. Ook zijn er reacties ingediend via het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van de Nederlandse Gemeenten (VNG). Indieners van de openbare reacties zijn:

- Provincie Noord-Brabant (tweemaal)
- RCDV-Brandweer Nederland
- Gemeente 's-Hertogenbosch
- Gemeente Vlissingen
- Gemeente Eemsdelta

1. Algemeen beeld van de reacties

De belangrijkste opmerkingen betreffen de volgende onderwerpen:

- Toevoegen van kopsporen aan het Basisnet
- Toetsingskader bij ontwikkelingen in brandvoorschriftengebieden
- Ontbreken van vervoersgegevens
- Opnemen van een kaart van de Basisnet tabellen
- Ligging van referentiepunten basisnet binnenwateren
- Op- en afritten binnen basisnet
- Aandachtsgebieden binnenwateren

2. Hoofdpijnen van de inhoudelijke reacties

In onderstaand overzicht is een algemeen beeld geschetst, aan de hand van citaten uit individuele reacties. Deze reacties geven uitsluitend de mening van de indieners weer.

- "Wat betekent dit voor emplacementen met een kopspoor dat buiten het hoofdspoor/doorgaand spoor is gelegen. Is het de intentie van deze aangepaste regeling dat het brandaandachtsgebied met het kopspoor mee opschuift, zodat het afwegingsgebied/aandachtsgebied waar het bevoegd rekening mee moet houden toeneemt ten opzichte van de huidige situatie"
- "Is het toetsingskader van de brandvoorschriftengebieden bij aanvragen van na 1 januari 2024 het Besluit kwaliteit leefomgeving of de Regeling basisnet?"

- “Ten aanzien van de toevoeging van de kopsproen zijn er nog een aantal onduidelijkheden. Betreft het hier alle kopsproen in het land? Speelt het nog een rol of op het betreffende kopspoor al dan niet wordt gerangeerd met gevaarlijke stoffen? Wordt er (net als bij doorgaande sporen) onderscheid gemaakt tussen locaties waar (nu) wel/geen vervoer gevaarlijke stoffen plaatsvindt?”
- “De aangepaste regeling basisnet bevat geen (geactualiseerde) prognoses van aard en referentiehoeveelheid gevaarlijke stoffen meer. Waarbij wordt opgemerkt dat het voor de praktijk van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is dat tenminste 10 jaar vooruit wordt gekeken.”
- “Het is gewenst dat bij de tabellen in Bijlage 1 en 3 ook kaarten worden opgenomen. Het is nu een zoekplaatje en daarmee onduidelijk wat op welke locatie of traject gaat gelden. Voor een betere leesbaarheid zou de tabel met de referenties (Bijlage 2) achteraan kunnen worden geplaatst”
- “Het is onvoldoende duidelijk in welke mate af- en opritten onderdeel uitmaken van de weg. Graag hier meer duidelijkheid in.”
- “De referentiepunten voor basisnet water liggen volgens de voorgestelde regeling op de overgang van water naar land (met twee uitzonderingen). Voor brandaandachtsgebieden is daar nog wel wat voor te zeggen in verband met de kans op afdrijvende plasbranden. Voor explosies en gifwolken zullen incidenten uitsluitend op de vaarroute plaatsvinden (het scenario is immers een aanvaring). Referentiepunten voor gifwolken en explosies dienen daarom (net als die van de PR 10-6- contour) op het midden van de vaarroute te liggen.”

3. Antwoord van het Ministerie op de reacties

Ingediende vragen en opmerkingen die hebben geleid tot aanpassing van de conceptregeling of de toelichting zijn niet in het onderstaande overzicht opgenomen. Die zijn al in de conceptregeling en de toelichting beantwoord. Alle ingediende vragen die niet hebben geleid tot aanpassingen zijn wel in het onderstaande overzicht opgenomen. De vragen en opmerkingen zijn geanonimiseerd voor zover ze niet openbaar zijn ingediend. Vragen die meerdere keren zijn gesteld zijn maar één keer in de onderstaande tabel opgenomen voor de leesbaarheid.

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
1	Voor zover bekend bij ons liep het Basisnet voor het onderdeel spoor in onze gemeente Eemsdelta tot ongeveer de Baaisterhoofd in Delfzijl. Dit spoor loopt verder naar ons industrieterrein Oosterhorn in Farmsum. Dit betrof echter geen basisnet meer. Graag verneem ik of het traject vanaf grofweg de Baaisterhoofd in Delfzijl richting de Oosterhorn nu ook in het	Het klopt dat dit traject is toegevoegd. Het uitgangspunt van het Basisnet is om een balans te vinden tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, veiligheid en ruimtelijke ontwikkeling. Hierin is het spoor naar het industrieterrein Oosterhoorn toegevoegd omdat het emplacement daar deel uitmaakt van het basisnet, maar het spoor er naartoe niet in het basisnet zat. Om het basisnet één aaneengesloten geheel te maken is dus

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
	<p>basisnet is opgenomen. Indien dit zo is, hoor ik graag wat de redenering hierachter is en wat de juridische/planologische consequenties van dit besluit zijn.</p>	<p>het toevoegen van deze spoorlijn noodzakelijk om zo geen "eiland" te hebben van alleen het emplacement. Als gevolg van deze toevoeging zullen er ook rond deze spoorlijn aandachtsgebieden komen. Binnen dit aandachtsgebied moet het bevoegd gezag bij nieuwbouwontwikkelingen een bestuurlijke afweging maken over het groepsrisico.</p> <p>Wanneer er zeer kwetsbare bebouwing, zoals een kinderdagverblijf of ziekenhuis, binnen een aandachtsgebied wordt gerealiseerd moet het bevoegd gezag op die locatie een voorschriftengebied aanwijzen. Binnen dit voorschriftengebied gelden dan aanvullende veiligheidsmaatregelen voor nieuwbouw. Ook kan het bevoegd gezag zelf andere locaties binnen het aandachtsgebied als voorschriftengebied aanwijzen.</p>
2	<p>Wat betekent dit voor emplacements met een kopspoor dat buiten het hoofdspoor/doorgaand spoor is gelegen. Is het de intentie van deze aangepaste regeling dat het brandaandachtsgebied met het kopspoor mee opschuift, zodat het afwegingsgebied/aandachtsgebied waar het bevoegd gezag rekening mee moet houden toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Kan in de toelichting op het besluit hier meer duidelijkheid over worden gegeven?</p>	<p>Het referentiepunt voor het meten van het aandachtsgebied langs het spoor verandert niet onder de Regeling. Dit blijft de buitenste spoorstaaf van de spoorbundel. Omdat de spoorbundel definitie wel is veranderd (alle sporen waarover vervoerd kan worden met gevaarlijke stoffen) kan dus de buitenste spoorstaaf van het kopspoor het referentiepunt worden voor het aandachtsgebied. Hiermee schuift het aandachtsgebied mee met het kopspoor. Het aandachtsgebied kan groter worden als er een kopspoor buiten de bestaande kopspooren wordt toegevoegd. Als het buitenste kopspoor wordt verbonden met de doorlopende spoorbundel zal het aandachtsgebied echter niet verschuiven. Dit omdat zowel het (voormalige) buitenste kopspoor als de doorgaande sporen onder de definitie van de spoorbundel vallen.</p>

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
3	<p>Bijlage VII onderdeel C Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) In artikel 5.13 lid 4 met een verwijzing naar bijlage VII staat een verwijzing naar de ministeriele regeling voor de afstanden voor aandachtsgebieden. In dit artikel staat echter niet het gifwolkaandachtsgebied genoemd. Het uitgangspunt van deze ministeriele regeling is echter dat deze beleidsneutraal is. Dit is niet het geval op het onderdeel gifwolkaandachtsgebied.</p>	<p>Aandachtsgebieden zijn met de komst van de omgevingswet ingesteld. Artikel 5.13 lid 4 verwijst naar bijlage VII onder C, waar een tabel staat met de afstanden voor brand en explosieaandachtsgebieden langs het basisnet. Het toevoegen van gifwolkaandachtsgebieden vereist aanpassing van het Bkl, welke gepland staat voor medio 2025.</p>
4	<p>We wijzen u erop dat een onderdeel van het Traject Meteren-Boxtel twee keer voorkomt in de nieuwe regeling, namelijk 's-Hertogenbosch Diezebrug-Vught. Eénmaal met de oude risicoplafonds, zonder BAG aangeduid als route 72 en éénmaal keer als onderdeel van route 580 met nieuwe risicoplafonds en wel een BAG. We gaan ervan uit dat dit in de definitieve versie wordt aangepast.</p>	<p>Dank voor uw inbreng. Het oude traject was per abuis blijven staan. Alleen het nieuwe traject is nu in de nieuwe regeling opgenomen.</p>
5	<p>De aangepaste regeling basisnet bevat geen (geactualiseerde) prognoses van aard en referentiehoeveelheid gevaarlijke stoffen meer. Waarbij wordt opgemerkt dat het voor de praktijk van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is dat tenminste 10 jaar vooruit wordt gekeken.</p> <p>Hoe kan de besluitvorming over bouwen in de omgeving van het spoor, inclusief het aanwijzen van een voorschriftengebied, goed worden onderbouwd nu de verwachte referentiehoeveelheden per stof uit de Regeling Basisnet verdwijnen? Het</p>	<p>Het vervallen van de vervoershoeveelheden is geen onderdeel van de huidige actualisering Basisnet. Daar is reeds in 2020 over besloten (Stcrt. 2020, nr. 64380). Dit is in een aparte wijziging al per 1-1-2024 in werking getreden, gelijktijdig met de Omgevingswet. De voormalige referentiehoeveelheden betreft ook geen maximale of verwachte hoeveelheid stoffen zoals te lezen is in de evaluatie van het Basisnet. In de bijgaande kamerbrief (Kamerstuk 30373, nr. 77) is ook te lezen dat:</p> <p>"de in het basisnet veronderstelde sturing door het Rijk op hoeveelheden en routes</p>

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
	<p>ontbreken van deze prognoses en de beperkte ruimte voor de diverse belangrijke opgaves, waaronder de woningbouwopgave, zal zeer waarschijnlijk leiden tot vertraagde besluitvorming en realisatie van gewenste ontwikkelingen.</p> <p>Gevraagd wordt om actuele en goed onderbouwde prognoses voor nu en de toekomst op te nemen in deze aangepaste regeling.</p>	<p>van het vervoer van gevaarlijke stoffen is in een open en Europese economie in de praktijk niet realistisch. De beleidsmatig laag vastgestelde risicoplafonds van het huidige systeem hebben dit verder op spanning gezet en bijgedragen aan het niet functioneren van het basisnet.”</p> <p>Met de introductie van aandachtsgebieden en het afwegen van beschermende maatregelen binnen een aandachtsgebied is er niet langer sprake van een wettelijke verplichting om het groepsrisico te berekenen en in een Fn curve weer te geven. Het staat een gemeente vrij op eigen initiatief een berekening van het groepsrisico uit te voeren en de uitkomsten daarvan weer te geven in een Fn curve. Voor het uitvoeren van de berekening kan de gemeente desgewenst rekening houden met de prognoses van het vervoer van gevaarlijke stoffen en de monitoringsgegevens van Rijkswaterstaat en ProRail.</p>
6	<p>Met het aanpassen van de regeling gaat voor 's-Hertogenbosch een ander regime gelden dan voorheen. Met de wijziging van de regeling wordt een nieuw beleidsregime geïntroduceerd rondom het spoor Meteren-Boxtel, namelijk een zogenaamd “brandaandachtsgebied”. Dit betekent concreet dat bij ontwikkelingen binnen 30 meter van het spoor in het vervolg aanvullende maatregelen gaan gelden vanuit de wet en dat er meer risico's ontstaan voor de direct omwonenden rond het spoor. Ondanks dat de voorgestelde aanvullende maatregelen waarschijnlijk bijdragen aan het verminderen van het aantal</p>	<p>Het invoeren van aandachtsgebieden komt voort uit de Omgevingswet. De Regeling basisnet maakt hierin niet nieuw beleid rond de actualisering, maar implementeert alleen de veranderingen zoals die in de Omgevingswet zijn doorgevoerd. Onderdeel hiervan is de invoering van aandachtsgebieden. Met het invoeren van aandachtsgebieden ontstaat er niet meer risico langs het spoor. De aandachtsgebieden gelden langs heel het Basisnet, niet alleen het gebied rondom Meteren-Boxtel. Voor ontwikkelingen van zeer kwetsbare bebouwing binnen brand- en explosieaandachtsgebieden is het mogelijk om gelijkwaardige maatregelen te</p>

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
	<p>slachtoffers bij een calamiteit, zorgen deze met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid waarschijnlijk wel voor aanvullende eisen en extra kosten bij ruimtelijke ontwikkelingen in de Spoorzone. Hierbij is het niet meer mogelijk om met alternatieven, die minder kostbaar zijn, tot eenzelfde veiligheidsniveau te komen.</p>	<p>treffen op grond van artikel 4.7, eerste lid van de Omgevingswet.</p>
7	<p>Bij het opstellen van het huidige basisnet zijn de destijds voorziene ruimtelijke ontwikkelingen langs de vervoerstrajecten meegenomen. Door nieuwe ruimtelijke economische ontwikkelingen (woningbouw, energietransitiestromen, etc.) zijn die uitgangspunten achterhaald en ingehaald door de werkelijkheid. Wij stellen dat eerst een herziening van de visie op het Basisnet nodig is en integraal inzicht in de impact daarvan op de ruimtelijke inrichting van Nederland, voordat een zinvolle actualisatie van de Regeling mogelijk kan zijn. Bij robuuster maken van het basisnet – wat bijna onvermijdelijk is op sommige trajecten – zullen de risicoplafonds wijzigen. Er is nog geen zicht op hoe de bestaande krapte op diverse routes zal worden opgelost en wat dat ruimtelijk zal betekenen. Het is echter te verwachten dat 'het robuust basisnet' onvermijdelijk zal leiden tot nieuwe wijzigingen van de Regeling basisnet.</p>	<p>Hieraan wordt gewerkt binnen het Programma Robuust Basisnet. Deze actualisering betreft niet bevindingen uit dit programma. Wél was de actualisering nodig door de inwerkingtreding van de Omgevingswet en verbeterpunten die aan het licht kwamen bij de digitalisering van het Basisnet weg en water. Deze zijn meegenomen in de actualisering. Juist om niet vooruit te lopen op de bevindingen in het Programma Robuust Basisnet is er gekozen om de Regeling basisnet niet integraal te actualiseren op het gebied van de PR 10⁻⁶ plafonds.</p>
8	<p>Hoe kunnen gemeenten bij hun besluit om al dan niet een voorschriftengebied aan te wijzen weten welke vervoersstromen en welke stoffen op een bepaald traject van het basisnet</p>	<p>Het vervallen van de vervoershoeveelheden is geen onderdeel van de huidige actualisering Basisnet. Daar is reeds in 2020 over besloten (Stcrt. 2020, nr. 64380). De laatste tellingen van het</p>

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
	worden verwacht, nu de referentiehoeveelheden per stof uit de Regeling basisnet verdwijnen?	daadwerkelijke vervoer over het Basisnet kan gebruikt worden. Daarnaast zijn er prognoses beschikbaar. De meest recente prognose is die tot 2028. Die van 2023 - 2033 wordt naar verwachting voor de zomer 2024 gepubliceerd. Zie ook vraag nummer 5.
9	Aan het eind van de Toelichting staat dat "het doel van de actualisatie ook is om technische fouten te herstellen en aan te sluiten bij de Ow." Kunt u in de Toelichting specifiek verduidelijken welke technische fouten en herstel daarvan u bedoelt?	Het herstellen van technische fouten betreffen o.a. het toevoegen van missende wegen aan het Basisnet (o.a. A4 tussen Delft en Vlaardingen) en het aanpassen wegen die een ander begin- of eindpunt hebben. Voor Basisnet water betreft het o.a. het toevoegen van referentiepunten, zodat deze voor elk stuk basisnet water beschikbaar en bekend is. Dit was eerst niet het geval.
10	Wat is nu het nut van de voorgestelde wijzigingen t.a.v. vaarroutes?	De voorgestelde wijzigingen geven een referentiepunt die voor alle Basisnet waterwegen beschikbaar is. Eerder was dit niet het geval.
11	Betekent e.e.a. dat de Regeling weer wordt aangepast als de omgevingsdiensten de herberekening van de gifwolkaandachtsgebieden gereed hebben?	Nee, het gifwolkaandachtsgebieden voor het basisnet wordt 300 meter. Dit moet alleen nog worden toegevoegd aan het Bkl. Verwachte inwerkingtreding is medio 2025.
12	Veiligheidsafstanden voor vaarwegen werden toch altijd al vanaf de oever gemeten?	De gegevens voor waar de oever/legger ligt is niet overal beschikbaar. Vandaar dat er nu beter beschikbare gegevens zijn toegevoegd. Hierbij is zo goed als mogelijk een bekend referentiepunt gevonden wat de oever representeert.
13	Geluidhinder en luchtkwaliteit worden bij wegen stevast gemeten vanaf het midden van de vervoersmodaliteit (middenlijn weg; bij gescheiden rijbanen midden tussen de twee rijbaanrichtingen). Waarom het indertijd voor vaarwegen anders is	De referentiepunten voor basisnet water ligt voor zowel de PR 10 ⁻⁶ contour als voor aandachtsgebieden op dezelfde plek. Ook wordt er voor aandachtsgebieden geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende aandachtsgebieden (brand, explosie en in de toekomst gifwolk) wat

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
	<p>gekozen, is niet duidelijk. En waarom het nu zo expliciet wordt vermeld, ook niet. Wilt u dit motiveren?</p>	<p>betreft de ligging van het referentiepunt. Voor alle aandachtsgebieden zal het referentiepunt dus op de legger liggen, met uitzondering van de Westerschelde en de voorhaven van Hansweert zoals vermeld in de omgevingsregeling artikel 8.7a. Voor de keuze van de legger in plaats van het midden van de vaargeul is bij de inwerkingtreding van de Regeling basisnet in 2015 onderbouwd afgeweken van het algemene uitgangspunt van de Wvgs om bij voorkeur de referentiepunten in het midden van de infrastructuur te bepalen. Hiervoor is gekozen omdat bij binnenwateren niet eenduidig is vast te stellen op welke banen het vervoer de ene of de andere kant op gaat en omdat de exacte ligging van de vaargeulen verschilt per binnenwater. Het midden van de vaarweg is dan niet per definitie ook het midden van de vaargeul. Daarnaast kan de oever vanwege wisselingen van de waterstand wijzigen, waardoor ook het middelpunt kan wijzigen en daarmee de risicoplafonds zouden verschuiven. Door aan te sluiten bij de ligging van de legger wordt een vaste plek weergegeven die de scheiding tussen water en land aangeeft. Voor hele brede wateren, zoals de Oosterschelde en het IJsselmeer ligt de begrenzingslijn op het water, afhankelijk van de ligging van de vaargeulen.</p>
14	<p>PR 10⁻⁶ wordt gerekend vanaf de middellijn tussen de spoorstaven van het buitenste spoor waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Maar de PR 10⁻⁷ en PR 10⁻⁸ worden berekend vanaf midden van de doorgaande route. Dit kan flink schelen. Waarom deze variatie?</p>	<p>Dit is niet juist. Ook de PR 10⁻⁷ en PR 10⁻⁸ hebben hetzelfde referentiepunt als de PR 10⁻⁶. Wel worden aandachtsgebieden vanaf de buitenste spoorstaaf van het buitenste spoor gemeten en niet vanaf het midden, zoals de PR contour.</p>

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
15	Met welke vervoersgegevens (aantallen en stoffen) zijn de afstanden berekend? (spoor, weg, water, afstanden zowel de 10-6, 10-7, 10-8 als de aandachtsgebieden)	De aanpassingen in de PR 10 ⁻⁶ van Spoor volgen uit eerder openbaar gemaakte tracébesluiten. Voor Water blijft overal de PR10 ⁻⁶ op 0 meter. Voor Weg heeft RWS de PR contouren berekend o.b.v. alle stofcategorieën en de hoeveelheden van de overige EV relevante stofcategorieën uit bijlage I van de Beleidsregels EV-beoordeling tracébesluiten. De afstand voor aandachtsgebieden (brand en explosie) is bestuurlijk vastgesteld op 30 en 200 meter.
16	Wat is de wijze van redeneren die ten grondslag ligt aan het verplicht maken van een voorschriftengebied?	Het verplicht maken van voorschriftengebied waar eerst een plasbrand aandachtsgebied (PAG) gold is een beleidsneutrale doorwerking van de invoering van de Omgevingswet. Het is echter wenselijk dat de directe doorwerking van PAG naar een brandvoorschriftengebied (BVG) komt te vervallen. Dit past in de "decentraal, tenzij" gedachte van de Omgevingswet, waar de decentrale overheid zelf bevoegd is om voorschriftengebieden aan te wijzen binnen een aandachtsgebied. Hiervoor is aanpassing van het Bkl nodig. De geplande inwerkingtreding hiervan is medio 2025. Gemeenten zijn dan zelf vrij om waar eerst een PAG aanwezig was een voorschriftengebied wel of niet aan te wijzen. Bij aanwezigheid van zeer kwetsbare bebouwing moet de locatie van die zeer kwetsbare bebouwing binnen een aandachtsgebied wel als een voorschriftengebied worden aangewezen.
17	In de tabel bij bijzonderheden is een deel weggevallen waardoor het onduidelijk is wat bepaalde bijzonderheden betekenen.	De tabel is aangepast om deze kolom beter weer te geven.

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
18	De GR-risicoplafonds bij het Basisnet spoor zijn verdwenen en onder het algemene kopje PR-risicoplafonds opgenomen, in de tabel voor het Basisnet Weg is nog wel een GR-plafond opgenomen. Wat is de reden daarvoor?	Per abuis is het kopje GR blijven staan. Dit is nu aangepast.
19	Het is nu niet mogelijk is om brandvoorschriftengebieden voor het Basisnet (gedeeltelijk) uit te zetten. U heeft eerder aangegeven dit in de toekomst te willen veranderen. Waarom is dit niet nu al meegenomen? Wat is dan de planning om dit aan te passen?	De planning hiervoor is medio 2025. Zie verder vraag 16.
20	Een onderbouwing van de noodzaak een aandachtsgebied aan te wijzen bij binnenwater ontbreekt. Van belang is dat de eventuele aandachtsgebieden qua omvang realistisch zijn. Kan nader gemotiveerd worden waarop de afstanden zijn gebaseerd en in hoeverre dit realistisch is voor binnenwateren?	Voor brand en explosieaandachtsgebieden (BAG en EAG) zijn de afstanden bestuurlijk vastgesteld op 30 en 200 meter. Dit geldt voor het hele basisnet, dus ook de binnenwateren. Over deze aanpak heeft een consultatie van de Expertgroep Basisnet en de Stuurgroep Basisnet, waarin experts en bestuurders van decentrale overheden en het bedrijfsleven zitting hebben, plaatsgevonden. Het niet aanwijzen van aandachtsgebieden aan binnenwateren zou tot onwenselijke inconsistenties in wet- en regelgeving leiden. Dit omdat met de invoering van de Omgevingswet het Bevt vervallen is, waardoor de risicoafweging bij binnenwateren vervallen is. Gezien Basisnet weg en spoor wel al in de Omgevingsregeling stonden wat betreft het aanwijzen van aandachtsgebieden, en binnenwater nog niet, zou de risicoafweging voor water dan niet meer verplicht zijn. Hierdoor is het ook noodzakelijk om voor binnenwateren ook aandachtsgebieden aan te wijzen.

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
21	<p>Risico op BLEVE, kans op binnenvaart is klein. Wat is de grondslag om dan nu generiek een EAG aan te wijzen?</p>	<p>Voor aandachtsgebieden is niet het risico of de kans dat een scenario zich voordoet relevant, maar het effect. Het is een instrument om het gesprek over veiligheid en bescherming van mensen in de ruimtelijke ordening te voeren. Omdat er ook stoffen met het risico op explosie via de binnenvaart worden vervoerd, is er ook voor binnenvaart een explosie aandachtsgebied aangewezen. Verder zie vraag 20.</p>
22	<p>In artikel 2.23 wordt gesproken over binnenwateren. Onduidelijk is wat deze binnenwateren precies zijn. In bijlage III komt de term binnenwateren niet terug. Betreffen dit alleen binnenvaartroutes of ook de zeevaartroutes genoemd in bijlage III?</p>	<p>Artikel 2.23 verwijst naar alle wateren die in bijlage III van de Regeling basisnet vernoemd zijn. Zowel de zeevaartroutes als de binnenvaartroutes.</p>
23	<p>Waarom worden er zeeschepen en binnenvaartschepen opgenomen in de tabel? En wat heeft dit voor gevolgen voor de veiligheid? Volgens de oude tabel voeren er op de binnenvaartroutes alleen binnenvaartschepen van te voren bepaalde maximale hoeveelheid stoffen, waardoor het door het lokale bevoegd gezag duidelijk was waarmee rekening moest worden gehouden in de besluitvorming. Zie ook hierna. Zonder vervoersaantallen en rekengegevens (geven zeeschepen ander risico's dan binnenvaart schepen?) kunnen gemeenten besluiten onvoldoende onderbouwen.</p>	<p>Zie vraag 5. De voormalige referentiehoeveelheden betreft geen maximale hoeveelheid stoffen. Het vervallen van de vervoershoeveelheden is geen onderdeel van de huidige actualisering Basisnet. Daar is reeds in 2020 over besloten (Stcrt. 2020, nr. 64380). Verder waren voor de actualisatie al zeeschepen en binnenvaartschepen te zien in bijlage 3 van de Regeling basisnet.</p>
24	<p>Voor brede waterwegen, zoals de Nieuwe Maas, de Nieuwe Waterweg, de Noord en andere grote rivieren, dienen de referentiepunten voor explosie- en</p>	<p>De breedte van de Nieuwe Maas, de Nieuwe Waterweg en de Noord is van een andere orde van grootte dan de Oosterschelde en</p>

Nummer	Vraag/opmerking	Antwoord
	<p>gifwolkaandachtsgebieden op het midden van de vaarroute te liggen. In verband met ondiepten en dammen in de rivieren is het onrealistisch dat een vaartuig tot op de oever van een rivier kan komen. De uitstroming van gifwolken en het optreden van explosies zal daarom op de vaarroute plaatsvinden. Het midden van de vaarroute moet daarom als referentiepunt voor deze aandachtsgebieden worden opgenomen.</p>	<p>het IJsselmeer (honderden meters in plaats van kilometers). Verder zie vraag 13.</p>
25	<p>Welke spoorstaven worden bedoeld? De buitenste spoorstaven van de totale spoorbundel of aan weerszijden van de bundel het midden van de twee buitenste spoorstaven?</p>	<p>Voor de berekening van de PR 10^{-6} wordt het midden berekend vanaf de buitenste spoorstaven van de totale spoorbundel.</p>