

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei
Mevrouw S.Th.M. Hermans
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum 10 juni 2025
Onderwerp Internetconsultatie aanpassing regelingen ivm sluiting
Groningenveld
Dossiernummer K13564
Documentnummer 2025-089216
Behandeld door Roggen, Carin
Telefoonnummer 050 - 3164872
E-mail a.c.roggen@provinciegroningen.nl
Antwoord op
Bijlage

Geachte mevrouw Hermans,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie die u heeft uitgezet over de vaststelling van de lagere regelgeving in verband met het sluiten van het Groningenveld.

U ontvangt deze reactie mede namens de colleges van de gemeenten Eemsdelta, Oldambt, Groningen, Het Hogeland en Midden-Groningen.

Wij ondersteunen de blijvende monitoring van de seismiciteit, reservoirdruk en bodemdaling van het Groningenveld. Ook de rapportageplicht van NAM bij zware bevingen en overschrijding van grenswaarden onderstrepen wij.

In de aanpassing van de Mijnbouwregeling missen wij de volgende aspecten en wij vragen u dit in de definitieve regeling op te nemen:

1. Aan geen van de rapportages die u van NAM vraagt en welke u voor een deel nog ter advisering voorlegt aan SodM verbindt u voor uzelf en SodM een termijn waarbinnen u de Tweede Kamer informeert waardoor de informatie ook voor ons en onze inwoners ontsloten wordt. Vanuit het uitgangspunt van transparantie dringen wij er op aan hierover iets in de regeling op te nemen.
2. Voor de ontwikkeling van kennis op het gebied van impact op mens, natuur en milieu en maatschappij geeft u in de toelichting op de regeling aan dat NAM als vergunninghouder bewust op afstand is gezet voor dit onderdeel en hierover ook geen rapportages aanlevert. Het zijn de Rijksuniversiteit met Gronings Perspectief en het Kennisplatform Leefbaar en Kansrijk Groningen die de

maatschappelijke impact in beeld brengen. U geeft aan dat het aangeven van de gevolgen van gaswinning op sociaal vlak is belegd in de Staat van Groningen en Noord-Drenthe en bij het KEM. Om partijen als de RUG en het Kennisplatform in de gelegenheid te stellen hun waardevolle onderzoeken te blijven doen en hiermee input te geven aan de Staat van Groningen en Noord-Drenthe voor de komende 30 jaar dringen wij er bij u op aan om de financiering van deze organisaties ook te blijven continueren. Anders zult u op termijn tekortschieten in het inzichtelijk maken van de impact op mens, natuur en milieu en maatschappij.

3. In lijn met onze opmerking bij punt 1 zien wij ook dat u voor het nazorgplan geen termijn in de regeling opneemt waarbinnen u deze met de Tweede Kamer deelt en openbaar maakt. Vanuit transparantie is dit wel wenselijk.
4. De regels en voorwaarden voor de pSDRA beschrijft u alleen maar in de Memorie van Toelichting. In de regeling zelf neemt u hierover niets op. Op deze manier zijn de regeling en Memorie van Toelichting niet met elkaar in overeenstemming. Wij dringen er bij u op aan om de regels en voorwaarden in de Mijnbouwregeling zelf op te nemen.
5. In de Memorie van Toelichting staat dat de minister tot een pSDRA kán besluiten. Dat is erg vrijblijvend geformuleerd. De minister kan besluiten, maar hoeft niet. Er staat ook weinig over de voorwaarden waarbinnen dit gebeurt. Er worden twee richtlijnen genoemd (afwijkende ontwikkeling seismiciteit en relevante nieuwe wetenschappelijke inzichten), maar die zijn erg beperkt. Het is namelijk denkbaar dat het een tijd duurt voordat erkend wordt dat er sprake is van een wetenschappelijk nieuw inzicht. Of de resultaten in het versterkingsprogramma aanleiding geven om een pSDRA uit te willen laten voeren. Er kunnen dus meer situaties zijn op grond waarvan een pSDRA uitgevoerd moet kunnen worden. De twee limitatieve richtlijnen die u nu beschrijft zijn te dun. Bovendien kunt u een richtlijn negeren. En wat is afwijkende seismiciteit en wie bepaalt dat? Welke marge wordt daarbij gehanteerd? Kortom, als u geen pSDRA wilt laten uitvoeren heeft u hier voldoende mogelijkheden toe. Wij realiseren ons dat het moeilijk is om de omstandigheden te beschrijven waaronder u als minister moet besluiten tot het uitvoeren van een pSDRA. Daarom stellen wij voor om, gekoppeld aan de verplichte tweejaarlijkse rapportage van TNO, iedere twee jaar een pSDRA uit te voeren gebaseerd op de nieuwste wetenschappelijke inzichten, ongeacht de omstandigheden.
6. In de regeling geeft u niet aan wat er gebeurt met de uitkomst van een uitgevoerde pSDRA. Tot nu toe werden nieuwe adressen altijd toegevoegd aan de versterkingsoperatie en de tekst suggereert ook dat dit gebeurt, maar u kunt ook anders besluiten. En worden in geval van toevoeging alleen de P50 adressen toegevoegd of ook de P90 adressen? U moet hier in uw regeling helder in zijn.
7. In de Memorie van Toelichting geeft u aan dat na ontvangst van de beoordeling van de pSDRA van de inspecteur-generaal der mijnen u de Tweede Kamer binnen vier maanden informeert over de resultaten en indien van toepassing over het aantal adressen dat zal worden toegevoegd aan de werkvoorraad. Wij wijzen u erop dat de minister verplicht is om bij een wijziging van het risicoprofiel het betreffende college van B&W te informeren op grond van de TwG art 13f lid 1. Het

vaststellen van risicoprofielen (art. 13e) is in feite het resultaat van het uitvoeren van de pSDRA. Dit maakt dat naast de Tweede Kamer ook de gemeenten door u moeten worden geïnformeerd en wel op adresniveau. Wij vragen u hierover in de regeling een verwijzing naar de TwG te maken.

Wij vertrouwen erop dat u onze punten betreft in uw eindoordeel over de aanpassing van de Mijnbouwregeling en ze overneemt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Pascal Roemers, plaatsvervangend voorzitter

Hans Schrikkema, secretaris