

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie  
De heer mr. F. Teeven  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Datum 28-07-2014  
Kenmerk GLN20142807  
Bijlage(n) -  
Onderwerp Internetconsultatie Regeling  
beloning curatoren,  
bewindvoerders en mentoren

Geachte heer Teeven,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren (in conceptvorm). Graag geef ik u mijn reactie op de voorgestelde regeling (hierna te noemen: Regeling beloning).

De Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap (Stb. 2013, 414) bevat een grondslag voor een ministeriële regeling inzake de beloning van curatoren, bewindvoerders en mentoren. Daarnaast heeft de Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap artikel 48 van de Wet op het consumentenkrediet (Wck) gewijzigd. Door deze wijziging mogen curatoren en bewindvoerders ingevolge artikel 1:383 lid 7 BW respectievelijk artikel 1:435 lid 7 BW schuldbemiddelen tegen betaling. Onder deze schuldbemiddeling tegen betaling valt, gelet op artikel 47 Wck, ook het ondernemen van een deugdelijke, maar niet geslaagde poging om een minnelijke regeling tot stand te brengen. Het 'no cure, no pay beginsel' zoals dat in het Vrijstellingsbesluit schuldbemiddelaars is neergelegd, is, gelet op de tekst van artikel 48 Wck, niet van toepassing op schuldbemiddeling door curatoren en bewindvoerders ingevolge artikel 1:383 lid 7 BW respectievelijk artikel 1:435 lid 7 BW.

Uit de toelichting op artikel 3 lid 2 onderdeel c van de Regeling beloning (in samenhang met de toelichting op artikel 3 lid 2) valt niet goed op te maken in hoeverre schuldbemiddeling tegen betaling al dan niet tot de taken van de bewindvoerder en de taken van de curator behoort. De toelichting op artikel 3 lid 2 onderdeel c spreekt van 'toeleiding tot een minnelijke regeling of WSNP'. Het zelf treffen van een minnelijke regeling valt m.i. noch onder toeleiding tot een minnelijke regeling, noch onder toeleiding tot de WSNP. Een deugdelijke, maar niet geslaagde poging om een minnelijke regeling tot stand te brengen (en het afgeven van een zogeheten artikel 285 Fw-verklaring) valt m.i. wel onder toeleiding tot de WSNP.

Ik beveel u aan de toelichting op dit punt te verduidelijken en te vermelden in hoeverre een vergoeding voor schuldbemiddeling is inbegrepen in de in de Regeling beloning opgenomen bedragen en in hoeverre bewindvoerders en curatoren in aanvulling op de in de Regeling beloning opgenomen bedragen aanspraak kunnen maken op een beloning voor schuldbemiddeling.

Daarbij rijst ook de vraag hoe de vergoeding voor schuldbemiddeling tegen betaling door curatoren en bewindvoerders ingevolge artikel 1:383 lid 7 BW respectievelijk artikel 1:435 lid 7 BW zich verhoudt tot bijzondere bijstand. In het algemene deel van de toelichting schenkt u al aandacht aan de vraag voor wiens rekening de kosten komen (betrokkene of overheid). Ik beveel u aan om op die plaats de toelichting uit te breiden met het antwoord op de vraag of verkrijging van bijzondere bijstand mogelijk is voor kosten van die schuldbemiddeling tegen betaling (onder verduidelijking van de kwestie in hoeverre vergoeding voor schuldbemiddelen is inbegrepen in de in de Regeling beloning opgenomen bedragen en in hoeverre bewindvoerders en curatoren in aanvulling op de in de Regeling beloning opgenomen bedragen aanspraak kunnen maken op een beloning voor schuldbemiddeling). Aandacht verdient daarbij het gegeven dat gemeenten op grond van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening tot taak hebben om schuldhulpverlening (waaronder schuldbemiddeling) te bieden.

Ik vertrouw er op u hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend,

mr. G.A. le Noble

Kluwer Schulinck