

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
**T.a.v. Staatssecretaris S. van Veldhoven**

Internetconsultatie via [https://www.internetconsultatie.nl/regeling\\_beoordeling\\_luchtkwaliteit\\_2007](https://www.internetconsultatie.nl/regeling_beoordeling_luchtkwaliteit_2007)

uw kenmerk:	uw brief van:	ons kenmerk:	behandeld door:	doorkiesnummer:	e-mailadres:
-	-	18/FV/ROW&M	A. Bossenbroek F. Toemen	06-10155307 088 - 116 9 843	<a href="mailto:a.bossenbroek@barneveld.nl">a.bossenbroek@barneveld.nl</a> <a href="mailto:f.toemen@oddevallei.nl">f.toemen@oddevallei.nl</a>
onderwerp:				bijl.:	datum:
Zienswijze wijziging Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit				-	17 september 2018

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Op 21 augustus 2018 heeft u de wijziging van de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 ter consultatie gepubliceerd. Wij maken graag van de mogelijkheid gebruik om daarop te reageren. In deze brief geven wij daarom onze reactie en zienswijze op deze voorgestelde wijziging.

**Reactie: Instemming met de wijziging**

Zoals u weet werkt de Regio FoodValley met alle partners aan de vermindering van de bijdrage van de veehouderij op de lokale luchtkwaliteit. Vanuit deze ervaring hebben we gevraagd om verbetering van de wettelijke mogelijkheden om cumulatie te toetsen bij de vergunningverlening. Wij waarderen het dat u daarin beoogt te voorzien met de voorgenomen wijziging van de Rbl. In algemene zin stemmen wij dan ook in met deze aanpassing om het ontstaan van nieuwe knelpunten zo veel mogelijk te voorkomen.

**Zienswijze: Belangrijke praktische kanttekeningen**

Om de beoogde werking van de wijziging daadwerkelijk te kunnen realiseren, en dan ook zonder een relatief forse toename van de werklust, constateren wij de volgende essentiële punten:

- A) Onduidelijkheid in de bepalingen
- B) Een kleinere onderzoekstraal voor cumulatie is mogelijk voldoende
- C) Forse extra lasten voor het bevoegd gezag, tenzij ISL3a aanvullende features krijgt
- D) Combinatie met andere wettelijke aanpassingen nodig

In het onderstaande lichten wij dit toe.

**A) Onduidelijkheid in de bepalingen**

Sub a en b van de nieuw in te voegen bepaling laten zich moeilijk lezen en begrijpen. Die onduidelijkheid zit in twee aspecten:

- De tekst "van de veehouderij waarop de berekening betrekking heeft". Is dat de veehouderij van de aanvrager van de vergunning waarvoor de rekenexercitie plaatsvindt? Of wordt daarmee bedoeld op de veehouderij waarvan beoordeeld moet worden of die in de berekening wordt meegenomen (en waar dan de berekening dus betrekking op heeft)?
- Moet de beoordeling van de vraag of "de achtergrondconcentratie hoger is dan 27 µg/m<sup>3</sup>" worden gebaseerd op het kilometerhok waarin de veehouderij van de aanvrager ligt of van alle kilometerhokken die binnen de straal van 500 meter van dat bedrijf liggen?

Om misverstanden, en daarmee onnodig extra werk, te voorkomen verzoeken wij dit duidelijker te formuleren.

**B) Een kleinere onderzoekstraal dan 500 meter is mogelijk voldoende**

Het effect van een individueel bedrijf op de fijnstofconcentratie neemt met de afstand erg snel af. Onze ervaring leert bijvoorbeeld dat bij een afstand van 150 meter of meer, de emissie van een bedrijf nagenoeg niet bijdraagt aan overschrijding van de normen. Zelfs bij hogere achtergrondconcentraties. Mogelijk kan met een onderzoekstraal kleiner dan 500 m worden volstaan. Dat zou de extra lasten (zie hierna) kunnen beperken.

**C) Forse extra lasten voor het bevoegd gezag, tenzij ISL3a aanvullende features krijgt**

In de toelichting van uw wijzigingsvoorstel is aangegeven dat deze wijziging "niet veel extra tijd" zal kosten. Er zijn meerdere oorzaken en redenen waarom die stelling onjuist is. In een veedicht gebied vergt het behoorlijk wat extra tijd. Een deel van die extra tijd is echter volgens ons goed te voorkomen door enkele technische aanpassingen in de (verplichte) rekensoftware.

Het gaat om de volgende oorzaken en bijpassende oplossingen.

Oorzaken extra tijd	Oplossing(s)richting)
Het nieuwe sub b vergt inzicht in de achtergrondconcentratie. Het is immers bepalend voor de vraag welke bedrijven betrokken moeten worden. Maar ISL3a geeft die informatie pas achteraf, dus als de berekening al is gemaakt. Er is daardoor een dubbele (extra) rekensessie nodig.	Wij verzoeken ISL3a zodanig aanpassen dat de achtergrondconcentratie geleverd wordt, zodra het te vergunnen project is gedefinieerd met coördinaten. Dus vóór de berekening, zodat de gebruiker van ISL3a vooraf kan beslissen welke bedrijven in de berekening moeten worden ingebracht.
De wijziging maakt de dubbeltelcorrectie van extra groot belang, omdat er veel dubbeltelling is als het om veel bedrijven gaat. Het uitvoeren van dubbeltelcorrectie is in ISL3a echter bijzonder lastig. Zodanig zelfs dat het door veel omgevingsdiensten niet of nauwelijks uitgevoerd kan worden.	Ons verzoek is om in ISL3a een uitgebreider definiëring van het project op te nemen en in ISL3a automatische berekening van de dubbeltelcorrectie in te bouwen. En die vervolgens automatisch te laten meenemen in de berekening.
Volgens de toelichting zorgt de optie 'invoer standaardbron' in ISL3a er mede voor dat de wijziging niet veel tijd kost. Dat is echter om twee redenen maar heel beperkt het geval: <ul style="list-style-type: none"> <li>- eerder ingevoerde veehouderijen staan alleen onder die knop als de vergunningverlener dat bedrijf zelf heeft ingevoerd. Invoer van collega's staan daar niet onder;</li> <li>- Bij iedere update / nieuwe versie van ISL3a vervallen de standaardbronnen en moeten ze dus weer opnieuw ingevoerd worden.</li> </ul>	Wij stellen voor ISL3a zodanig aan te passen, dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De standaardbronnen binnen één omgevingsdienst gekoppeld (kunnen) worden voor alle agrarisch vergunningverleners binnen die dienst;</li> <li>- Bij een update van ISL3a de standaardbronnen in het systeem blijven staan.</li> </ul>
In veedichte gebieden kan het gaan om veel extra invoer, tot wel 10 of meer extra veehouderijen die ingevoerd moeten worden. Het bevoegd gezag zou de berekening van de aanvrager kunnen vragen, maar dat leidt tot flinke extra lasten voor de aanvrager. Bovendien moet de omgevingsdienst aan de voorkant alle gegevens van de betreffende veehouderijen verzamelen en aanleveren en de berekening controleren, zodat dit nauwelijks tijdswinst oplevert.	Binnen ISL3a is een betere toepassing van de standaardbron behulpzaam (zie vorige regel).  Daarnaast levert de onder B) voorgestelde verkleining van de straal van 500 meter hiervoor winst.

Wij zijn ons ervan bewust dat de gevraagde aanpassingen in ISL3a geld kosten. Wij zijn echter van mening dat een dergelijke eenmalige investering ruimschoots opweegt tegen de tijdsbesparing bij alle omgevingsdiensten op alle vergunningaanvragen voor veehouderijen.

Met het oog op een nog veel substantiëlere tijdsbesparing, verzoeken wij u om een landelijke rekentool/database in te voeren, waarin landelijk alle bedrijven worden ingevoerd, vergelijkbaar met



Aerius-register. Uit dat systeem zou dan ISL3a gevoed kunnen worden, waarbij de enige handmatige invoer het bedrijf van de aanvrager betreft.

Dat is natuurlijk een kostbare ontwikkeling, maar de tijdwinst is enorm en het biedt een scala aan toepassingen m.b.t. bijvoorbeeld monitoring. Het RIVM kan een dergelijk systeem dan ook benutten om veel sneller de jaarlijkse monitoringsrapportages op te stellen.

#### **D) Combinatie met andere wettelijke aanpassingen nodig**


Zoals aangegeven vinden wij de verbeterde cumulatietoets een goede ontwikkeling. Tegelijk vinden wij het noodzakelijk dat het toepassen van BBT (best beschikbare technieken) conform de Wabo voor de bevoegde gezagen weer goed mogelijk wordt. Nu wordt dat beperkt door jurisprudentie in combinatie met specifieke limiterende besluiten (Beh). Die beperkingen hebben tot gevolg dat in veel gevallen de nieuwe cumulatietoets wel zal leiden tot lagere concentraties fijnstof in de nabijheid van het bedrijf, maar de te treffen maatregelen deels ook zullen bestaan uit het verder verspreiden van de fijnstoflast, waarmee voor objecten op grotere afstand de concentratie toeneemt (weliswaar zonder dat er sprake is van een overschrijding). In die gevallen wordt het doel, emissiereductie ten behoeve van een schonere lucht, helaas geen recht gedaan terwijl wel aan de wet wordt voldaan.

#### **Tot slot**

Wij verzoeken u om het de wijziging van het Rbl aan te passen conform bovenstaande zienswijze en te voorzien in de gevraagde software-aanpassingen in ISL3a, alsmede aandacht te hebben voor de aangegeven benodigde aanvullende wettelijke aanpassingen om emissiereductie te behalen.

Graag werken wij met u samen bij het uitwerken van deze aandachtspunten in het besluit. Hiervoor en voor vragen over onze visie op uw voorstel, kunt u contact opnemen met de heer A. Bossenbroek (T 06-10155307, e-mail [A.Bossenbroek@barneveld.nl](mailto:A.Bossenbroek@barneveld.nl)) of de heer F. Toemen (T 088-1169843), e-mail [f.toemen@oddevallei.nl](mailto:f.toemen@oddevallei.nl)).

Met vriendelijke groet,  
namens het Regiobestuur



Gert Boeve  
Secretaris-directeur



René Verhulst  
Voorzitter