

Hoofdlijnenverslag van de internetconsultatie

Regeling bodemkwaliteit 2021

(Internetconsultatie van 1 maart tot en met 30 april 2021)

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bereidt een nieuwe versie van de Regeling bodemkwaliteit voor: de Regeling bodemkwaliteit 2021. Dit is nodig om aan te sluiten bij de opbouw en terminologie van de Omgevingswet, het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het aangepaste Besluit bodemkwaliteit. Er is een klein aantal wijzigingen, maar de aanpassing is grotendeels beleidsneutraal. Ook is de regeling verduidelijkt en verder uitgeschreven, en daardoor van vorm veranderd.

Doelgroepen die door de regeling worden geraakt

- Alle partijen (opdrachtgevers, aannemers, laboratoria, onderzoeksbureaus, handhavers, vergunningverleners) die werkzaam zijn in het bodembeheer, baggeren en grondverzet en daarbij grond of baggerspecie toepassen;
- Daarnaast producenten van bouwstoffen (zoals beschreven in het Besluit bodemkwaliteit) en grondproducten en degenen die bouwstoffen toepassen. Hieronder vallen onder meer alle bedrijven die werken onder of met Kwalibo (Kwaliteitsborging Bodembeheer) erkenning, accreditatie of certificering. Kwalibo zelf wordt nu niet veranderd.

Omdat ook de kwaliteitseisen voor de indeling van de bodem in een kwaliteitsklasse zijn opgenomen in de regeling, is de regeling ook van belang bij ontwikkelingen of vergunningverlening waar de kwaliteit van de bodem moet worden getoetst.

Mogelijke aanpassingen in relatie tot PFAS, het Kwalibo-stelsel of een gewijzigd toetsingskader voor diepe plassen zijn nu niet meegenomen. Wanneer t.a.v. die onderwerpen aanpassingen zullen plaatsvinden worden deze apart geconsulteerd.

Doel van de regeling

De nieuwe Regeling bodemkwaliteit 2021 geeft, net zoals de huidige Regeling bodemkwaliteit, de regels weer voor:

- Het Kwalibo-stelsel voor bodembeheer;
- De wijze waarop materiaal wordt gekwalificeerd als grond, baggerspecie, bodem of bouwstof;
- De wijze waarop de milieukwaliteit van grond, baggerspecie, bodem en bouwstoffen wordt bepaald en de normen waaraan wordt getoetst.

Verwachte effecten van de regeling voor de doelgroepen

De Regeling bodemkwaliteit is grotendeels beleidsneutraal overgezet in de Regeling bodemkwaliteit 2021 (Rbk 2021). Er zijn een beperkt aantal beleidswijzigingen doorgevoerd. Dit zijn:

- strengere normen voor verspreiding van onderhoudsbaggerspecie, gekoppeld aan een verruiming van het verspreidingsgebied (opgenomen in het Bal);
- een maximale partijgrootte voor de keuring van bouwstoffen van 10.000 ton;
- de verplichting om een fabrikant eigen verklaring voor productie van grond of bouwstoffen na 5 jaar te verlengen;
- de normen voor het toepassen van grond en baggerspecie uit de circulaire en handreiking herinrichting diepe plassen van december 2010 zijn ingebouwd in de Rbk 2021;
- er zijn maximale samenstellingswaarden voor xylenen en ethylbenzeen in polymerebeton opgenomen.

Daarnaast zijn eisen voor IBC-toepassingen uit de Rbk 2021 gehaald, omdat die toepassingen in het kader van de Omgevingswet (het Bal) niet meer zijn toegestaan.

Door SIRA is onderzoek uitgevoerd naar de financiële effecten en regeldruk voor overheid en bedrijfsleven, zie de bijlage en de nota van toelichting. Enkele punten uit dit onderzoek:

- Omdat met de verduidelijking voorschriften preciezer zijn uitgeschreven (o.a. over de milieuverklaring) zal hier door opstellers en gebruikers extra aandacht aan moeten worden besteed.
- Daarnaast zijn effecten van een beperkt aantal hierboven opgesomde inhoudelijke wijzigingen doorgerekend.
- De opname van normen uit de bestaande Circulaire en Handreiking diepe plassen in de Rbk 2021 leidt niet tot extra kosten of andere lasten, omdat de normen al gehanteerd werden.
- Voor polymerebeton was er sprake van een tijdelijke uitzondering, die nu wordt beëindigd. De vast te stellen normen voor dit materiaal zijn al eerder aan de sector bekend gemaakt.
- Het verbod op toepassing van IBC-bouwstoffen vloeit voort uit de Omgevingswet (het Bal) en niet uit deze regeling.

De reacties

Er kon worden gereageerd op deze regeling en de toelichting. Er zijn in totaal 29 reacties ingediend, hiervan zijn er 22 openbaar. Indieners zijn:

Bedrijven en branche-organisaties, waaronder: GSN, NVTB, Vereniging van Waterbouwers, NVPK, Pelt & Hooykaas BV, Cascade, BRBS Recycling, Vereniging Afvalbedrijven, VKB, BOG, ATM, Havenbedrijf Rotterdam, Cumela Nederland, Marmos Bodemmanagement (59% van de reacties);

Overheden, waaronder: gemeente Nijmegen, gemeente Goes, Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg, RWS, Gemeente Rotterdam, Kiwa Nederland, OD NZKG, Omgevingsdienst regio Utrecht (35% van de reacties);

Particulieren (6% van de reacties).

Ook is een verslag van het Paneloverleg MKB opgenomen.

1. Algemeen beeld van de reacties

De onderwerpen zijn zeer divers en lopen door de gehele regeling heen. Veel indieners hebben een puntsgewijze annotatie gemaakt bij de artikelen van de regeling. Over het algemeen hebben de

meeste indieners zich beperkt tot het annoteren en becommentariëren van de wetstekst. De meeste opmerkingen van indieners kunnen grofweg in de volgende themaclusters worden ondergebracht:

- **Regelgeving algemeen:** Een groot deel van de indieners plaatst kanttekeningen bij de Regelgeving zelf. Met name wordt de complexiteit bekritiseerd en de beleidsneutraliteit in twijfel getrokken.
- **Toepassing bouwstoffen:** Gevarieerde opmerkingen. Met name IBC-bouwstoffen komen hier aan de orde.
- **Kwaliteit en normen:** Gevarieerde opmerkingen. Met name kwaliteitsborging, bodemkwaliteitskaarten, milieuverklaringen bodemkwaliteit en normwaarden komen hier aan de orde.
- **Persoonsgegevens en privacy:** Gevarieerde opmerkingen. Met name borging privacy komt hier aan de orde.
- **Toetsing en onderzoek:** Gevarieerde opmerkingen. Met name toelatingsonderzoek en toets ontvangende bodem komen hier aan de orde.
- **Terminologie, definities en verklaringen:** Gevarieerde opmerkingen.

2. Hoofdpijnen van de inhoudelijke reacties

In onderstaand overzicht is een algemeen beeld geschetst van de reacties en zijn individuele reacties opgenomen ter inkleuring van dat algemene beeld. Voor de juiste context waarbinnen die reacties zijn geplaatst wordt verwezen naar de volledige reacties/brieven op de website. Het ministerie van I&W gebruikt de inbreng om de ontwerpregeling verder te verbeteren. De reacties worden daarbij inhoudelijk beoordeeld en gewogen ten opzichte van het publieke belang in algemene zin en het belang van anderen. In de toelichting op de definitieve Regeling bodemkwaliteit 2021 zal het ministerie ingaan op de wijze waarop met de ingediende reacties is omgegaan.

Regelgeving algemeen

- De regelgeving t.a.v. vormgegeven en niet-vormgegeven bouwstoffen is gedateerd en rigide.
- De indeling van de Regeling wordt als niet erg overzichtelijk ervaren.
- Een goede interpretatie van de tekst vereist specifieke kennis.
- De tekst is belerend en geeft weinig mogelijkheden voor innovatie.
- De Regeling wordt als complex ervaren door het grote aantal stappen dat nodig is om tot de juiste klasse te komen.
- Verbeter duidelijkheid door b.v. het toevoegen van een stroomschema.
- De regelgeving kan bondiger, overzichtelijker en prettiger leesbaar worden met minder herhalingen met soms verschillende nuances.
- Maak voor de kenners inzichtelijk in hoeverre de huidige praktijk van het Besluit bodemkwaliteit wordt voortgezet en wat er wijzigt, niet alleen de grotere wijzigingen maar ook de detailaanpassingen. Dat geldt ook voor het al vastgestelde Aanvullingsbesluit bodem.

Beleidsneutraliteit

- Aangegeven wordt dat de doelstelling van de regeling is om zoveel mogelijk beleidsneutraal over te gaan. Geconstateerd wordt dat het op een aantal belangrijke punten niet om een beleidsarme wijziging gaat en in ieder geval om wijzigingen die niet eerder zijn aangegeven.
- Er is vaak geen lastenverlichting maar een lastenverzwaring omdat nu een milieuverklaring afgegeven moet worden.
- Kosten voor certificatie en keuring van bouwstoffen sterk zullen toenemen. Deze lastenverzwaring wordt in de financiële effectentoets volledig buiten beschouwing gelaten.
- Wat ambtelijk als 'beleidsneutraal' wordt beschouwd is niet automatisch 'uitvoeringsneutraal' voor degenen die ermee moeten werken. Daarom zou het belangrijk zijn om te kijken naar concrete praktijksituaties.

Toepassing bouwstoffen

Algemeen

- De regelgeving t.a.v. vormgegeven en niet-vormgegeven Bouwstoffen is gedateerd en rigide.
- De kosten voor certificatie en keuring van bouwstoffen zullen sterk toenemen.
- Mogelijke aanpassingen van de Regeling in relatie tot PFAS, het Kwalibo-stelsel of een gewijzigd toetsingskader voor diepe plassen zijn niet meegenomen.
- Er is een link met de Europese CPR voor bouwproducten waarin een belangrijke relevante ontwikkeling is om vergelijkbare bepalingmethoden in te zetten. Europees ontbreekt een aanwijzing voor een systematiek. Wanneer die wel komt dient deze niet strijdig te zijn met de NL systematiek waardoor deze onbruikbaar wordt.

IBC bouwstoffen

- Neem in het omgevingsplan een meldplicht op met een termijn van vier weken voor toepassing van de bouwstoffen staalslakken en grondstabilisatie en zorg voor duidelijke definities in de Regeling.
- ca. 20% van de IBC-bouwstoffen die sinds 2013 zijn toegepast, waren afkomstig van slakken. Het wegvallen van de toepassing van de IBC-bouwstoffen maakt dus een grotere stort van slakken noodzakelijk. De vraag is of dit bedoeld is.
- Duidelijkheid geven over of er sprake is van een toepassing van grond of dat er sprake is van toepassing van een niet vormgegeven bouwstof.
- Toepassen van IBC-bouwstoffen stopt onder de Omgevingswet (behoudens kortdurend overgangsrecht) omdat het niet past bij een circulaire economie. Maar er zijn nog steeds andere soorten bouwstoffen die bij het toepassen kunnen leiden tot risico's en milieugevolgen.
- In de nota van toelichting is een verhandeling gegeven over het verwijderen van de kwaliteitseis voor IBC-bouwstoffen. Het komt in de praktijk bij het opwaarderen van bestaande wegen frequent voor dat fundatiemateriaal vrijkomt met IBC-kwaliteit, die als soort herkomst niet gekwalificeerd kan worden als AEC-bodemas.

- Om te voorkomen dat bodemmassen zich toch weer verspreiden wordt verzocht om een registratiesysteem verplicht te stellen van de plaats van toepassing van immobilisaatprodukten.
- Een onderzoek naar de aanwezigheid van asbest is bij vormgegeven bouwstoffen (zoals immobilisaat) niet mogelijk. Om deze reden is in de BRL ook de verplichting opgenomen om de grondstoffen voor het produceren van vormgegeven bouwstoffen te onderzoeken en te toetsen. Verzoek dit duidelijk te maken in de artikelen van de Regeling.
- Als leidend algemeen principe zou moeten gelden dat voor nieuwe producten strenge eisen gelden voor ZZS en gevaarlijke stoffen. Dat er vervolgens in een 2e of 3e levensfase stoffen voorkomen, zou iets ruimer moeten worden gefaciliteerd, ook in normstelling. Met de nu voorgenomen, tot primair product beperkte, verruiming wordt de circulariteit op slot gezet.
- De grootste zorg ten aanzien van de vaststelling of een bouwstof geschikt is voor toepassing is het ontbreken van een beoordelingskader. De bewijslast wordt volledig overgelaten aan de toepasser die daarmee grote risico's loopt.

Kwaliteit en normen

Kwaliteitsborging

- In de aangepaste Rbk zijn per mogelijke toepassing van (volgens de Rbk te keuren grond) aparte kwaliteitsklassen benoemd. Vaak is de volgorde dat eerst wordt gekeurd, en dan wordt bepaald wat de mogelijke toepassing is. Dit lijkt te zijn veranderd, terwijl in de toelichting gezegd wordt dat dit niet zo is.
- De Omgevingswet heeft als doel om een integraal kader te bieden voor (onder meer) Bodem en Afvalstoffen. Het niet integreren van de verbeterde versies van KwaliBo wordt als een gemiste kans gezien.
- Teleurstellend dat de mogelijkheden om tot een betere kwaliteitsborging te komen (nog) niet zijn doorgevoerd.
- Onduidelijk is wie de kwaliteitsverklaring bodemkwaliteit voor onder erkenning BRL 7500 protocol 7510 geproduceerde gereinigde grond mag afgeven. Nu wordt veelal een erkende certificaathouder BRL 9335 protocol 9335-2 gevraagd de partij te kwalificeren. Maar deze is niet de producent van de grond.
- De bepaling of iets grond of baggerspecie is en het rapporteren daarover valt buiten een kwaliteitsborging. Onduidelijk is op welke wijze wordt geborgd dat deze rapportage inderdaad tot stand komt en dat deze voldoet aan de daaraan gestelde eisen.
- Aan de eisen aan de rapportage van de partijkeuring (bouwstoffen) is een conclusie toegevoegd in hoeverre de partij voldoet aan de kwaliteitseisen van stoffen uit bijlage A resp. andere stoffen en relevante parameters. Hiermee gaat de uitvoerder van de partijkeuring feitelijk op de stoel van de adviseur zitten c.q. wordt advisering op basis van partijkeuring onder erkenning gebracht. Dit zelfs meer dan een beleidsrijke wijziging en in feite een fundamentele wijziging van de reikwijdte van de Rbk. Het sluit in ieder geval niet aan op de normdocumenten.

- Bij Kwalibo gaat het onder meer om het tegengaan van verstoring van de markt door bedrijven die het niet zo nauw met de milieubescherming nemen. Hierdoor worden bedrijven die een hogere, gewenste kwaliteit bieden, waarbij wel zorgvuldig met het milieu wordt omgesprongen, in een ongunstiger concurrentiepositie gebracht.
- Meer onafhankelijkheid (bijvoorbeeld tussen aannemer en milieukundige begeleiding) is nodig om een goed werkend systeem van kwaliteitsborging te kunnen garanderen. Verzoek om onafhankelijkheid niet te beperken tot de eigenaar van de grond, maar ook van toepassing te verklaren op de rolverdeling tussen de verschillende actoren bij de milieubelastende activiteiten graven, saneren, toepassen en opslaan.
- Het Kwalibo-systeem is gebaseerd op een erkenning van organisaties. Maak het onderscheid expliciet tussen erkenning en registratie. Maakt duidelijk of hier de erkende organisatie (de certificaathouder) of de onder erkenning geregistreerde natuurlijke persoon wordt aangesproken.

Bodemkwaliteitskaarten

- Hier wordt gesteld dat de bodemkwaliteitskaart ten hoogste vijfjaar oud mag zijn of maximaal 5 jaar geleden is bijgewerkt. In de huidige praktijk bestaat het beeld dat elke 5 jaar de kaart volledig moet worden doorgerekend. Gevraagd wordt of dat beeld klopt en ook onder de OW van toepassing blijft.
- Gevraagd wordt wat wordt bedoeld met het bijwerken van de kaart, of na het bijwerken de kaart toch vastgesteld dient te worden en of zo stiekem toch weer een maximale termijn voor de bodemkwaliteitskaart geïntroduceerd wordt.
- Het is een gemiste kans om een erkende kwaliteitsverklaring, zoals een BRL 9335-2, niet als een dergelijk bewijsmiddel voor ontvangende (water)bodem in te zetten.
- In de Regeling worden de eisen aan de opzet, inhoud en kwaliteit van de bodemkwaliteitskaarten (BKK) losgelaten. Continueren van de huidige eisen is noodzakelijk om zo de kwaliteit van deze kaart voldoende te kunnen borgen.
- Opzet, inhoud en kwaliteit van de bodemkwaliteitskaarten (BKK) worden volledig overgelaten aan de regionale overheden. Veel gemeenten hebben onvoldoende mogelijkheden om hun bodemkwaliteitskaarten actueel, beschikbaar en geldig te houden.
- Het aanvaarden van een (water)bodemkwaliteitskaart door een ander bestuursorgaan is goed en duidelijk geregeld. Ook goed dat in de toelichting helderheid wordt gegeven dat voor het vaststellen van een (water)bodemkwaliteitskaart een reguliere voorbereidingsprocedure kan worden gevolgd.

Milieuverklaring bodemkwaliteit

- Het is volstrekt onduidelijk wat nu eigenlijk met een milieuverklaring bedoeld wordt.
- Het is onduidelijk of de milieuverklaring bodemkwaliteit al dan niet door een gecertificeerd iemand moet worden opgesteld.
- In de Regeling zijn verschillende vormen van milieuverklaringen uitgewerkt. De inhoud van deze milieuverklaring is echter niet altijd gelijkwaardig aan elkaar.

- Soms wordt gesproken over ontvangende bodem en soms over te ontgraven bodem. Hierdoor is het heel onduidelijk waar het nu betrekking opheeft.
- In de regeling staat aangegeven dat een milieuverklaring alleen wordt afgegeven indien er nog geen andere milieuverklaring is afgegeven. Gevraagd wordt waarom hier geen rekening wordt gehouden met "rangorde van onderzoeken" en hoe lang een milieuverklaring dan geldig blijft.
- Voor de milieuverklaringen wordt de indruk gewekt dat de structurele kosten jaarlijks ruim 60.000 euro extra bedragen. Waarschijnlijk zijn hierin niet de kosten voor het opstellen van de milieuverklaringen meegenomen.
- Zeer veel bepalingen, volgens de toelichting de essentiële, voor de partijkeuring en de erkende kwaliteitsverklaring op grond van erkenning BRL 9335 zijn opgenomen in de artikelen van de Rbk 2021
- Bij een aantal typen milieuverklaringen constateren wij dat de eis niet consistent is geformuleerd of voor meerderlei uitleg vatbaar is geformuleerd.
- Duidelijk maken welke erkende organisatie (certificaathouder) de milieuverklaring afgeeft en niet de natuurlijke persoon die onder de erkenning werkzaamheden uitvoert.

Normwaarden en normering

- Omgaan met niet-genormeerde stoffen: In de Regeling is de aangekondigde algemene methodiek voor het omgaan met niet-genormeerde stoffen in de bodem niet opgenomen.
- Bij een niet-genormeerde stof is het niet mogelijk om te verwijzen naar streefwaarden, interventiewaarden of indicatieve niveaus t.b.v. het beoordelen van (mogelijke) verontreiniging. Het is van belang dat er een duidelijk protocol bestaat waarin aangegeven wordt hoe om te gaan met de niet-genormeerde stoffen.
- Het is van groot belang dat er een normstelling voor PFAS komt en een gedetailleerd uitgewerkte systematiek voor de omgang met niet-genormeerde stoffen.
- Een zeer zorgwekkende ontwikkeling is dat m.b.t. andere verontreinigende stoffen niet meer wordt gekeken naar uitloging, maar naar gehalte, of althans, die indruk wordt gewekt.
- Het is niet duidelijk of normdocumenten worden getoetst. Het is van belang dat die toetsing in de toekomst wel geborgd is. Daarom is het goed dat nieuwe versies van normdocumenten moeten voldoen aan de vereisten uit artikel 25 van het Besluit bodemkwaliteit.
- In deze Regeling worden voorschriften genoemd die al zijn opgenomen in de NEN-normen en andere documenten. Hierdoor zal bij een actualisatie van de normen ook de Regeling aangepast moeten worden.
- Er is wel degelijk een aanzienlijke verandering aangebracht in de verhouding tussen de regeling en de normdocumenten. Het opnemen van private tekstdelen in het publieke domein is in tegenspraak is met de Beleidsevaluatie Kwalibo en de Kamerbrief van 18 september 2020, waarin is geconcludeerd dat een ingrijpende wijziging van het publiek-private stelsel niet ter sprake is.
- Het noemen van de normadressaten m.b.t. rapporten en milieuverklaringen bodem, kan er toe leiden dat andere partijen (hun opdrachtgevers) zich kunnen verschuilen achter het rapport / verklaring en zo eigen verantwoordelijkheid ontlopen. Dit staat haaks op het

principe dat iedere partij vanuit de eigen verantwoordelijkheid moet handelen en daarop aanspreekbaar zijn.

- In enkele gevallen wordt de tekst uit het normatieve document onjuist overgenomen, tekstelementen uit het normatieve document gelicht en opgenomen in de Regeling. Dit kan leiden tot ongewenste discrepantie tussen tekst van de regelgeving en normatieve document en problemen in de uitvoeringspraktijk.
- Verschil verplichte normen laboratoriumonderzoek: Bij de diverse paragrafen valt op dat er verschillende wettelijke verplichtingen voorgeschreven worden voor de monstervoorbehandeling en analyse bij het laboratorium. Onduidelijk is waarom de rijksregels deze eisen stelt.
- Er dient te worden nagegaan of de voorwaarden en normen voor toepassen van grond en bagger in het oppervlaktewater wel voldoende rekening houden met de belangen van de kwaliteit van het oppervlaktewater.
- Bij toepassing van grond en baggerspecie is het van groot belang dat er een duidelijk kader voor het uitvoeringstraject bestaat.
- Een onderdeel van het versterken van het vertrouwen is om toe te werken naar doelvoorschriften in plaats van middelvoorschriften. Deze ontwikkeling wordt gefrustreerd door middelvoorschriften nu in de Rbk op te nemen (zoals de Milieuverklaring).

Persoonsgegevens en privacy

Borging privacy

- Met de nieuwe bepaling betreffende ondertekening door natuurlijke personen worden deze aansprakelijk gesteld voor eventuele afwijkingen binnen de organisatie, en niet de organisatie zelf. Dit zal niet de bedoeling zijn. Deze eis is strijdig met het systeem van verantwoordelijkheid bij de certificaathouder.
- Overzicht van geregistreerde natuurlijke personen zodanig inrichten dat dit aansluit bij het doel van de openbaarheid van de lijst.
- De functie om een overzicht van alle geregistreerde personen te generen dient buiten werking te worden gesteld.
- Duidelijkheid geven over hoe de actoren in het systeem om moeten gaan met de publicatie van deze persoonlijke gegevens in geval van openbaarmaking van dergelijke documenten.

Toetsing en onderzoek

Toelatingsonderzoek

- De kans is groot dat reeds uitgevoerd toelatingsonderzoek onder het Bsb en Bbk niet aan de eisen van artikel 4.22 voldoet en er gegevens ontbreken. Gaarne vermelden dat onder het Bsb en Bbk uitgevoerd toelatingsonderzoek (wat betreft de onder bijlage A vallende stoffen) zijn geldigheid blijft behouden en niet aan artikel 4.22 hoeft te voldoen.

- Aanpassen beoordelingsrichtlijnen. Aanpassing van alle NL BSB-beoordelingsrichtlijnen en modelcertificaten is noodzakelijk. De kosten voor deze inspanning zijn niet opgenomen in de financiële effectentoetsen en moeten worden toegevoegd.
- Er wordt uitgebreid beschreven hoe vooronderzoek moet plaatsvinden. Vervolgens wordt gesteld dat het vooronderzoek moet worden uitgevoerd conform NEN 5725 c.q. NEN 5717. Door eisen uit de normdocumenten te kopiëren ontstaat het risico op verschillen in eisen.
- Op een aantal plaatsen wordt de term 'standaardonderzoekspakket' gebruikt. In alle normdocumenten (NEN, SIKB) wordt de term 'standaardpakket' gehanteerd. Gewenst is om de term 'standaardpakket' te blijven hanteren.

Toets ontvangende bodem

- Het verspreiden van baggerspecie op de landbodem vindt plaats zonder toets aan de kwaliteit van de ontvangende bodem. Toetsing aan de ontvangende bodem opnemen als er sprake is van verspreiding van baggerspecie op maximaal 10 kilometer op agrarische gronden.
- De verruiming van het verspreidingsgebied voor baggerspecie tot maximaal 10 km van het oppervlaktewaterlichaam maakt een verslechtering van de bodemkwaliteit mogelijk, zodat niet wordt voldaan aan het stand-still principe.
- Duidelijk omschrijven op grond van welk bodemonderzoek een milieuverklaring mag worden afgegeven en welke strategie van toepassing is
- Uitleggen wat wordt bedoeld met zintuiglijke bijmengingen. Wanneer het hier stoffen betreft die de kwaliteit van de bodem mogelijk beïnvloeden zoals asbest, asfalt, afvalraag, zinklakken, dit explicieter vermelden in de tekst en/of de toelichting.
- In de praktijk heeft het vaststellen van de kwaliteit van de ontvangende bodem regelmatig geleid tot discussies het bevoegd gezag. Duidelijker uitwerken op het vlak van "afbakening van de ontvangende bodem" en "werkwijze bij het bepalen van het rekenkundige gemiddelde in relatie tot de bedoelde mengmonsters".

Overig

- Partijkeuring. Er wordt niet verwezen naar welke wateren als 'grote oppervlaktewaterlichamen' mogen worden gedefinieerd. Momenteel staat dit in een bijlage van de Regeling die is komen te vervallen.
- Keuringsfrequentie voor andere verontreinigende stoffen. Door voorschrijven van de hoogste keuringsfrequentie die volgt uit de onder bijlage A genoemde stoffen zullen de keuringskosten substantieel gaan stijgen. Deze verzwaring is echter niet aan de orde wanneer een andere, meer pragmatische insteek wordt gekozen.
- Bepaling emissies. Aangegeven wordt dat de emissie niet hoeft te worden bepaald indien voldaan wordt aan de emissietoetswaarden, ook niet als de emissie wel bepaald is en de maximale emissiewaarde overschreden is. Deze uitleg wordt gemist in de Rbk 2021.
- Andere relevante parameters. Verzocht wordt de artikelen in de regeling of in de toelichting zodanig expliciet te formuleren dat 'andere relevante parameters' voor aanvang van het onderzoek ten behoeve van de afgifte van een milieuverklaring door de opdrachtgever en overheid kenbaar gemaakt dienen te zijn.

Definities en terminologie

- Bekende termen (bijvoorbeeld 'interventiewaarde') krijgen een toevoeging, de vraag is of dit resulteert in een andere betekenis.
- Wijzigingen in normdocumenten verwerken en deze zo snel mogelijk na wijziging doorvoeren.
- Eisen in de artikelen zodanig formuleren dat deze onderling consistent en eenduidig zijn.
- Definities opnemen voor de begrippen:
 - Stof
 - Parameter
 - Diepe bodemlaag
 - "matig" of "sterk" verontreinigde grond
 - Bodemvreemd
 - Bodembeheergebied
 - Beheersgebied
 - Bestuursgebied
 - Kaartgebied