

Tijdens het proces waaruit de nieuwe voorliggende regelgeving is voortgekomen is steeds herhaald, door meerdere partijen (onder andere het ILT) en overgenomen door de EASA dat de "klassieke modelvliegerij" geen aanleiding gaf tot wijziging van de regelgeving en ontzien diende te worden in de nieuwe regelgeving.

Dit komt tevens terug in uw:

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2019/947 VAN DE COMMISSIE van 24 mei 2019 inzake de regels en procedures voor de exploitatie van onbemande luchtvaartuigen (28): *Gezien het goede veiligheidsniveau van luchtvaartuigen in klasse C4, zoals bepaald in de bijlage bij deze verordening, moeten risicoarme vluchtuitvoeringen met deze luchtvaartuigen worden toegestaan in de categorie "open". Dergelijke luchtvaartuigen, die vaak door exploitanten van modelluchtvaartuigen worden gebruikt, zijn relatief eenvoudig in vergelijking met andere klassen van onbemande luchtvaartuigen en moeten derhalve niet aan onevenredige technische eisen worden onderworpen.*

Helaas is daar in het resultaat van de voorliggende regelgeving niets van terecht gekomen, de klassieke modelvliegerij wordt hier onevenredig en zonder zin getroffen door een aantal maatregelen die zelfs sommige vormen van modelvliegerij, met een incident loze bestaansgeschiedenis van meer dan 100 jaar illegaal maken.

De betekenis van de klassieke modelvliegerij;

*De klassieke modelvliegerij wordt van oudsher gezien als een zinvolle hobby en deels sport die vooral voor de jeugd de, momenteel zo gewenste, interesse voor en inzicht in techniek en wetenschap bevordert en daarnaast ouderen nog steeds een zinvolle en diep beleefde vrijetijdsbesteding kan verschaffen.*

*Het komen tot inzicht en onderzoek op hoog niveau, eigen ontwerp, projectmatige aanpak en bouwvaardigheid zijn hier een uitvloeisel van. Meerdere voormannen van technische ontwikkeling o.a. aan de TU Delft stammen uit de modelvliegerij.*

Ik heb persoonlijk aan meerdere overlegssessies deelgenomen maar helaas is toch gebleken dat de regelgever geen onderscheid wenst te maken tussen klassieke modelvliegtuigen, lees qua uitrusting eenvoudige vastvleugel vliegtuigen en het nieuwe fenomeen drones, lees multicopters.

Het argument is dat dit onderscheid juridisch niet te maken zou zijn en te ingewikkeld in de uitvoering zodat dat de regelgever hier om praktische redenen niet voor voelt.

Ik vraag uw aandacht dan ook voor het volgende:

*(Citaat) Het Zwitserse parlement heeft (10 september 2020) een motie aangenomen waardoor de Europese dronevoorschriften niet van toepassing zullen zijn op modelvliegtuigen.*

*Het Zwitserse parlement was van mening dat "de talrijke Europese verordeningen puur administratief van aard zijn en de veiligheid niet vergroten. (...) De toepassing van deze voorschriften zou ernstige gevolgen hebben voor het maken van modelvliegtuigen en zou alleen ten koste van een buitensporige inspanning kunnen worden uitgevoerd".*

Het juridisch en praktisch niet te maken onderscheid wordt als argument ondergraven omdat nu al het Zwitserse parlement de nieuwe dronewetgeving voor drones heeft aanvaard maar voor vastvleugel modelvliegtuigen heeft verworpen en daarmee te kennen heeft gegeven dit onderscheid zeer zeker in te zien.

Hierdoor staat deze stellingname ook in Frankrijk en Duitsland zwaar onder druk, met andere woorden: de stelling drones en vastvleugel modelvliegtuigen zijn vanaf heden allemaal drones, staat de facto in zijn hemd.