

Een lijst met een beknopt aantal vragen die voortkomen uit praktijkvoorbeelden, hoe hier mee om te gaan?

**Praktijkvoorbeeld:**

Noodsignalen worden niet alleen gebruikt voor noodsituaties op zee, maar in sommige EU landen zelfs aangeraden bij je te hebben waar er ruiger terrein is dan in de Benelux. Echter zelfs in de Belgische Ardennen zijn gevallen bekend waar noodsignalen het verschil tussen leven en dood betekenen. GPS locator werkt natuurlijk goed voor een globale locatie, maar de visuele aanduiding is soms het verschil tussen leven en dood.

**Vraag:** Wat zijn de kaders waarbinnen de pyro-pass verkregen kan worden? Dit is volkomen onduidelijk. Heb je een boot nodig? Worden outdoor-sporters dan uitgesloten? Wat zijn de kaders?

**Praktijkvoorbeeld:**

Er is in deze hele regeling niets geschreven over het grootste probleem; afgekeurde/verlopen signalen die op de illegale markt verdwijnen. Dit probleem blijft dus bestaan, waarschijnlijk de grootste veroorzaker van oneigenlijk gebruik. Zogenaamd wordt de hele regeling opgemaakt om illegale handel tegen te gaan, maar deze regeling zorgt juist voor ver-illegalisering van legale producten. Defacto wordt het probleem veel groter, niet kleiner.

**Vraag:** Hoe denkt men met deze regeling de primaire doelstelling van illegale handel in afgekeurde/verlopen signalen tegen te gaan?

**Praktijkvoorbeeld:**

Ondanks veel geklaag vanuit de branche laat de politie/overheid momenteel alle bedrijven die P1 noodseinmiddelen verkopen als fop en feestvuurwerk gewoon hun gang gaan. worden verkocht als 'fakkels' of 'stadionfakkels' en ook op die wijze in de markt gezet. Een verkopende partij uit de omgeving Emmen/Arnhem maakt grootschalige reclame voor misbruik van noodseinmiddelen. Er wordt niets gedaan aan handhaving. Noodseinmiddelen

**Vraag:** Gaat er in de toekomst hierop dan wel gehandhaafd worden? Want er lijkt momenteel geen enkele intentie bij de overheid te bestaan om misbruik tegen te gaan. Waarom start men niet met handhaving van de huidige wetgeving? Is er te weinig expertise bij de overheid?

**Vraag:** Gaan bedrijven die dit op deze manier nu verhandelen straks geen vergunning krijgen?

**Praktijkvoorbeeld:**

Deze richtlijn omvat een beperking van de NEC inhoud die een groot aantal producten (waaronder airbags en gordelspanners) verboden maakt in Nederland of de drager ervan (praktisch alle voertuigen van ná 1997).

**Vraag:** In Nederland zijn airbags niet verplicht, maar gaat het dan verplicht worden om ze uit je auto te verwijderen omdat het in strijd is met de wet?

**Vraag:** De NEC lading is groot genoeg, evenals het kabaal dat een explosie maakt. Dit product valt dus onder deze regeling? Heb je een pyro-pass nodig om een airbag te kopen?

**Praktijkvoorbeeld:**

In het voorstel is het totaal onduidelijk wat voor kennis een persoon moet hebben om een pyro-pass te bezitten. Gesproken wordt over 'specialistische kennis'.

**Vraag:** Dit impliceert dit dat er een cursus gevolgd moet gaan worden om deze specialistische kennis op te doen?

**Vraag:** Zullen er speciale belastingen geheven gaan worden via de pyro-pass? Wat zijn de kosten voor de pas? Is eenmaal het verkrijgen van de pas voldoende of moet dit steeds opnieuw beoordeeld en verlengd worden?

**Praktijkvoorbeeld:**

Als ik dit voorstel goed begrijp moet elk schip en waarschijnlijk vliegtuig dat het Nederlandse grondgebied betreedt zal al het personeel die aan boord is of gaat een Benelux pyro-pass moeten hebben? Deze conclusie trek ik uit het feit dat al deze mensen noodseinmiddelen moeten kunnen gebruiken en dus de voorgeschreven 'specialistische kennis' moeten hebben, omdat de noodseinmiddelen aan boord voor iedereen voor handen zijn.

**Vraag:** Moeten al deze mensen dan een pas aanvragen?

**Vraag:** Moeten ze hun pas altijd kunnen overleggen zoals een automobilist zijn rijbewijs?

**Vraag:** In het geval van cruiseschepen of vliegtuigen betreft het ook nog eens alle passagiers aan boord?

**Vraag:** Wat als iemand geen pyro-pass kan overleggen? Mag die in noodsituaties dan geen noodsignaal gebruiken? Mag die persoon dan dit beroep niet meer uitoefenen?

**Praktijkvoorbeeld:**

Een speciale variant van noodseinmiddelen wordt nu ook gebruikt door iedereen die werkzaam is op en langs het spoor.

**Vraag:** Moeten al deze mensen ook een pyro-pas aanvragen? Of worden er bepaalde beroepsgroepen uitgesloten voor het aanvragen van deze pas, zo ja waarom?

**Praktijkvoorbeeld:**

De noodseinmiddelen die over de landsgrens binnen worden gebracht door personen voldoen wel aan internationale standaarden, maar waarschijnlijk niet aan deze aangescherpte Benelux standaard. Deze mensen hebben natuurlijk geen pyro-pas.

**Vraag:** Defacto zal iedereen die over de landsgrens komt dus als 'illegaal' worden bestempeld, met als gevolg dat het de import van illegaal vuurwerk betreft, zonder PyroPass?

**Vraag:** Worden deze mensen dan bekeurd of krijgen ze termijn x om een pas aan te vragen en te overleggen? Of is deze regeling alleen geldig voor Nederlandse staatsburgers?

**Praktijkvoorbeeld:**

Het vervangen van noodsignalen van internationale schepen/vliegtuigen wordt met deze richtlijn praktisch onmogelijk gemaakt. Hierdoor blijft een schip/vliegtuig in gebreke en mag pas uitvaren tot al het boordpersoneel een Pyropass heeft gekregen. We praten hier over een miljarden-kostend oponthoud die zijn weerga niet kent.

**Vraag:** Opvarenden van schepen of vliegtuigen die niet onder Nederlandse vlag varen geen pyro-pass te overleggen? Hoe moet een verkoop dan worden geregistreerd?

**Praktijkvoorbeeld:**

Er is in dit voorstel geen regel opgenomen over internationale handel. Voorbeeld: In Duitsland zit een grote leverancier van P1 producten aan de Nederlandse markt. Deze mag zonder vergunning blijven leveren onder EU-voorwaarden aan mensen zonder vergunning. De handel hierin is niet te controleren. Dit is dus oneerlijke concurrentie want een partij uit de Benelux kan dit niet.

**Vraag:** Komt er een handelsverbod op P1 goederen voor buitenlandse bedrijven? Zo nee, is dit wetsvoorstel dan niet in strijd met het vrij verkeer van handel en goederen?

**Praktijkvoorbeeld:**

Het proces voor het verkrijgen van een pyropass is niet omschreven.

**Vraag:** Heb je bijvoorbeeld een VOG nodig (logisch?) en als je geen VOG kan krijgen, heb je dus niet de beschikking over noodseinmiddelen?

**Vraag:** Aan welke andere randvoorwaarden moet een aanvrager voldoen?

**Vraag:** In de regeling wordt ook gesproken over consumenten vuurwerk, dit zal ongetwijfeld een voorsortering op een totaalverbod zijn. Krijgt de pyro-pass net als een rijbewijs dan verschillende 'groepen' waar iemand over mag beschikken? Indien dit het geval is; in Rotterdam geldt bijvoorbeeld een vuurwerkverbod. Kunnen inwoners van Rotterdam dan nog wel een pyro-pass verkrijgen of wordt er dan gediscrimineerd op basis van woonplaats?

**Praktijkvoorbeeld:**

Op noodseinmiddelen zit een verloopdatum. Er is geen overgangsregeling opgenomen in dit voorstel. Momenteel houden bedrijven die noodseinmiddelen aanbieden er voorraden op na. Meestal voor 1 á 2 jaar. Er is een bedrijf in Noord-Holland die zegt altijd 10.000 stuks op voorraad te hebben. De verwachting en hoop van de overheid is natuurlijk dat met de invoering van deze pas natuurlijk dat de handel met 80% krimpt. Hierdoor gaan er (grote) financiële schades opgelopen worden.

**Vraag:** Gaan bedrijven die nu in deze branche zitten gecompenseerd worden?

**Vraag:** Wat gaat er gebeuren als bedrijven met enorme restpartijen blijven zitten?

**Vraag:** Als van de een op de andere dag de pyro-pass actief is en bedrijven deze niet kunnen overleggen. Wordt er dan direct een boete uitgedeeld of inbeslagname?

**Vraag:** Noodsignalen betreft nu een restrictie-vrij product dat door iedereen gekocht en verkocht mag worden. De regeling schrijft niets over wat de vereisten worden voor eventuele verkopers. Moet je een speciale opslag hebben? Moet je een VOG overleggen? Moet je in een speciale branche staan ingeschreven? Wat voor cursussen moet je doen om een verkoop-pyro-pass te verkrijgen? Of gaat dit allemaal puur op willekeur van de overheid?

**Praktijkvoorbeeld:**

Elke garage en autoherstelbedrijf in Nederland geldt ook al het voorgaande voor, inclusief iedereen met een rijbewijs en/of toegang tot een voertuig.

**Vraag:** Zoals het nu is beschreven zal elke Nederlander een pyro-pass moeten kunnen aanvragen en verkrijgen? Het gevolg is mijn inziens dat het een zinloze maatregel is, want hij is bedoelt om misbruik te voorkomen, maar hoe ga je dit nog controleren met 17 miljoen pyro-pass houders? In dat geval is de bestaande wetgeving reeds voldoende. Daarin staat al beschreven dat signalen die over de datum zijn niet meer mogen worden gebruikt en moeten worden vernietigd. Bent u het met me eens dat handhaving van de bestaande wetgeving een betere aanpak is dan deze nieuwe wetgeving?