



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat  
De heer drs. S.P.R.A. van Weyenberg  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/RS/bs/ATR1940/2021-U100

**Uw referentie**

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 1 december 2021

Betreft Regeling kunststofproducten voor eenmalig gebruik

Geachte heer Van Weyenberg,

Op 26 oktober 2021 is de voorgenomen *Regeling kunststofproducten voor eenmalig gebruik* voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). De regeling is een nadere uitwerking van het Besluit kunststofproducten voor eenmalig gebruik. Het besluit en de regeling vormen de implementatie van de EU-richtlijn 2019/904 inzake de vermindering van de effecten van bepaalde kunststofproducten op gebied van wegwerpplastics op het milieu (single use plastics).

Het doel van de regeling is om de omvang van zwerfafval te verminderen en de transitie naar gebruik van herbruikbare alternatieven voor kunststofproducten voor eenmalig gebruik te versnellen. Het voorstel bevat daarom maatregelen gericht op de reductie van drinkbekers en kunststof verpakkingen voor voedingsmiddelen voor eenmalig gebruik. Daarnaast regelt het voorstel dat de kosten voor het opruimen van bepaalde kunststofproducten in het zwerfafval zullen worden verhaald bij producenten. Zo zullen bijvoorbeeld de kosten voor het opruimen van sigarettenfilters in de openbare ruimte worden doorbelast aan de tabaksindustrie op grond van de uitgebreide producenten-verantwoordelijkheid (UPV) zoals in de regeling is uitgewerkt.

### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### 1. Nut en noodzaak

Centraal in het voorstel staat de transitie naar het gebruik van herbruikbare alternatieven voor kunststofproducten voor eenmalig gebruik. Indien deze transitie slaagt, zullen er minder kunststofverpakkingen in het zwerfafval belanden waardoor minder milieuvuiling optreedt.

### 1.1 Doelstellingen van de regeling

De toelichting bij de regeling bevat een algemene en kwalitatieve beschrijving van de doelen van het voorstel. Een concrete formulering van meetbare doelstellingen ontbreekt. Aanwijzing 2.3 (sub b) van de Aanwijzingen voor de regelgeving stelt dat regelgeving pas tot stand komt als *“de doelen die moeten worden bereikt, zo concreet en nauwkeurig mogelijk zijn vastgesteld”*. De regeling voldoet vooralsnog niet aan deze bepaling.

De toelichting bij de regeling geeft aan dat het pakket maatregelen is doorgerekend *“op de vraag of een halvering in het gebruik van kunststof bekertjes en kunststof voedselverpakkingen is te realiseren”*. Uitkomst van dit onderzoek was dat de maatregelen naar verwachting resulteren in 20-35% reductie voor bekertjes bij consumptie ter plaatse en gemiddeld 40% voor consumptie van bekertjes en maaltijdverpakkingen om mee te nemen, bij afhalen en bezorgen. Hoewel het maatregelenpakket is doorgerekend op eventuele resultaten, bevat de regeling geen meetbare reductiedoelstelling(en), bijvoorbeeld ten aanzien van een percentage minder plastic verpakkingen in het zwerfafval.

Concreet geformuleerde doelstellingen zijn volgens het college, gegeven het doel van de regeling, mogelijk ten aanzien van bijvoorbeeld a. de reductie van plastic verpakkingen in het zwerfafval en/of b. de reductie van de verkoop danwel het gebruik van kunststof bekertjes en voedselverpakkingen voor eenmalig gebruik.

Het ontbreken van meetbare doelstellingen in de regeling maakt dat:

- Op termijn niet kan worden vastgesteld in welke mate de maatregelen het beoogde doel hebben gerealiseerd (mate van doelbereik van de regeling is niet vast te stellen);
- De beoordeling van de proportionaliteit van de maatregelen (en de kosten daarvan) niet goed mogelijk is. Dit komt omdat de beoogde baten niet kwantitatief zijn uitgewerkt en daarmee niet kunnen worden afgewogen tegen de kosten.

De toelichting maakt daarnaast niet duidelijk of er inhoudelijke of praktische redenen zijn waarom concreet meetbare doelstellingen ontbreken bij de regeling.<sup>1</sup>

### **1.1 Het college adviseert de doelstellingen van de regeling te concretiseren en duidelijk te maken in welke mate en wanneer deze doelstellingen worden gerealiseerd door de voorgestelde maatregelen.**

### 1.2 Scope van de reductiemaatregelen

Het IAK en de toelichting maken duidelijk dat het doel is om de omvang van zwerfafval te verminderen en het gebruik van eenmalige plastic drinkbekertjes en voedingsverpakkingen significant te beperken. Dit laatste doel volgt ook uit de Europese Richtlijn. De toelichting maakt verder duidelijk dat de reductiemaatregelen kunnen resulteren in verschuiving naar het gebruik van andere producten. Zo is het voorstelbaar dat snacks die nu in een eenmalig te gebruiken plastic verpakking worden verkocht, na invoering van de maatregelen, worden verkocht in plastic of papieren wikkels. Hoewel deze 'wikkels' op basis van het onderhavig voorstel wel onder de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV) komen te vallen, zijn geen reductiemaatregelen voor deze 'alternatieve verpakkingen' voorzien. Als dergelijke wikkels in de natuur terecht komen als zwerfafval kan dit eveneens schadelijk zijn voor het milieu.

---

<sup>1</sup> Aanvullend merkt het college op dat in aanverwante wetgeving inzake de recycling van en statiegeld op kunststof drankflessen wel concrete en meetbare (reductie)doelstellingen zijn geformuleerd. Niet duidelijk is waarom in het onderhavige voorstel hiervoor niet wordt gekozen.

Hoewel het voorstel aangeeft dat het ministerie deze verschuivingseffecten zal monitoren, is niet duidelijk of is overwogen om ook de andere verpakkingsproducten (onder andere wikkels) onder de reductiemaatregelen te brengen, en zo ja, waarom daarvoor niet is gekozen.

Een onderbouwde afweging over de scope van de maatregelen is volgens het college van belang omdat:

- De kans bestaat dat door de verschuiving een (significant) deel van de milieuwinst van de maatregelen teniet wordt gedaan en daarmee de kosteneffectiviteit van de nu voorgestelde maatregelen afneemt.
- Een eventuele verschuiving er op termijn toe kan leiden dat alsnog reductiemaatregelen voor wikkels worden getroffen, waardoor bedrijven wederom met wijzigende regelgeving en extra investeringen worden geconfronteerd.

Uitbreiding van de scope van de (reductie)maatregelen zou betekenen dat een ruimere implementatie van de Europese richtlijn wordt voorgesteld. Dit is in beginsel in strijd met het kabinetsbeleid inzake lastenluwe implementatie. Een heroverweging van de scope van de maatregelen kan volgens het college wel legitiem zijn als blijkt dat een lastenluwe implementatie op korte termijn resulteert in netto meer lasten op langere termijn. Aanvullende bepalingen voor wikkels kunnen mogelijk de effectiviteit en proportionaliteit van het voorstel op korte en lange termijn vergroten.

## **1.2 Het college adviseert de scope van de reductiemaatregelen bij verpakkingen voor eenmalig gebruik vast te stellen op basis van een integraal beeld van kosten en baten, inclusief analyse van te verwachten verschuivingseffecten.**

Indien de verschuivingseffecten niet exact zijn te bepalen, geeft het college in overweging om bij de opvolging van adviespunt 1.2 gebruik te maken van bandbreedtes of scenario's.

### 1.3 Plan over bewustmakingsmaatregelen

Producenten en importeurs van kunststofverpakkingen voor eenmalig gebruik moeten op grond van de UPV bewustmakingsmaatregelen treffen. Deze maatregelen moeten consumenten onder andere meer bewust maken van de milieugevolgen van de producten als deze in het zwerfafval terecht komen. Deze verplichting geldt ook voor de tabaksindustrie en producenten van vochtige doekjes.

De regeling schrijft niet de exacte vorm van de bewustmakingsmaatregelen voor. Wel bepaalt de regeling dat de producenten (individueel of als collectief via een producentenorganisatie) eens in de drie jaar een plan moeten opstellen waarin de bewustmakingsmaatregelen zijn uitgewerkt. De regeling maakt duidelijk waarom de maatregelen van belang zijn. Dit volgt deels ook uit de Europese richtlijn. Niet duidelijk is wat de meerwaarde is van het plan dat eens in de drie jaar moet worden opgesteld. Een dergelijk plan zal geen direct effect op consumenten hebben, daar waar de concrete bewustmakingsmaatregelen wel direct effect kunnen hebben.

## **1.3 Het college adviseert nut en noodzaak van het driejaarlijks plan over de bewustmakingsmaatregelen nader te onderbouwen in de toelichting.**

## 2. *Minder belastende alternatieven*

Bij de uitwerking van de regeling is gekozen voor lastenluwe implementatie. Het voorstel maakt duidelijk dat ook bij de nationale invulling van de beleidsruimte is gezocht naar een mix van maatregelen om de lasten voor bedrijven beperkt te houden.

### 2.1 Regulering productie drinkbekers en voedingsverpakkingen voor eenmalig gebruik

Het voorstel legt de verantwoordelijkheid om te komen tot minder plastic verpakkingen voor eenmalig gebruik bij aanbiedende partijen van drank en voeding (onder andere horeca en detailhandel). De horeca en detailhandel krijgen, afhankelijk van hun situatie (aanbod consumptie *ter plaatse of voor onderweg, bij afhalen en bezorging*) de keuze om de verpakking hoogwaardig te recylen, een herbruikbaar alternatief aan te bieden en/of een verplichte meerprijs te rekenen voor een plastic verpakking.

Een vermindering van het aantal plastic bekertjes en voedselverpakkingen voor eenmalig gebruik is ook te bereiken via restricties aan de productie van deze producten. Bijvoorbeeld door een (gedeeltelijk) verbod op bepaalde plastic verpakkingen, mogelijk vergelijkbaar met hoe de Europese richtlijn eerder al plastic bordjes voor eenmalig gebruik verbod. Indien daarvoor wordt gekozen, zou het voorstel aangrijpen bij de start van de productketen bij de verpakkingsindustrie. Een eventuele transitie naar duurzamere verpakkingen kan dan evengoed of mogelijk zelfs sneller worden gerealiseerd. Het onderhavige voorstel motiveert niet in hoeverre deze mogelijkheid is onderzocht danwel overwogen, en zo ja waarom daarvoor niet is gekozen.

Gegeven de forse maatschappelijke lasten als gevolg van de huidige inrichting van de regeling is het volgens het college passend om dit alternatief wel te beoordelen en te betrekken bij de besluitvorming. Aanwijzing 2.2 van de Aanwijzingen voor de regelgeving bepaalt dat bij de onderbouwing van voorgenomen regelgeving duidelijk dient te zijn "*dat er geen minder bezwarende alternatieven zijn*".

Op dit moment is niet duidelijk of het verminderen van plastic bekertjes en voedingsverpakkingen voor eenmalig gebruik via de gekozen uitwerking het minst bezwarende alternatief is.

**2.1 Het college adviseert toe te lichten in hoeverre is overwogen om de reductie van plastic bekertjes en voedingsverpakkingen voor eenmalig gebruik te realiseren via regulering van de productie van deze materialen (eventueel via een verbod), en zo ja, waarom daarvoor niet is gekozen.**

**2.2 Indien dit alternatief niet is overwogen, adviseert het college dit alsnog te beoordelen op kosten, baten (doelbereik) en werkbaarheid, zodat de informatie betrokken kan worden bij de besluitvorming over de regeling.<sup>2</sup>**

## 3. *Werkbaarheid*

Vroegtijdige betrokkenheid van bedrijven bij nieuwe regelgeving draagt bij aan werkbare wetgeving. Derhalve is het positief dat in de voorbereiding van de regeling meermaals met bedrijven en andere stakeholders is overlegd. Deze betrokkenheid vond plaats:

---

<sup>2</sup> Het college merkt op dat een combinatie van maatregelen ook denkbaar is, waarbij zowel regulering aan de orde is voor de productie van bepaalde verpakkingen als voor het gebruik/aanbod van verpakkingen.

- Voorafgaand aan de consultatie van de regeling. In stakeholdersessies is in totaal met ruim 90 partijen overlegd over de conceptregeling. De belangrijkste aandachtspunten uit deze pre-consultatie zijn in de toelichting bij de regeling opgenomen.
- Gedurende het externe onderzoek naar de geldrukkosten. In het kader van dit onderzoek zijn meerdere bedrijven geïnterviewd.
- Parallel aan de internetconsultatie in het kader van de MKB-toets-verplichting.<sup>3</sup>

### 3.1 Aandachtspunten uit de praktijk

De toelichting bevat een opsomming van aandachtspunten die zijn aangedragen door bedrijven in de bijeenkomsten voorafgaand aan de internetconsultatie. De toelichting maakt bij enkele van die aandachtspunten duidelijk hoe er vervolg aan is gegeven in de regeling. Dit is echter niet bij alle punten het geval. In de consultatiefase zijn ook verschillende van deze aandachtspunten opnieuw onder de aandacht gebracht. Als voorbeeld wijst het college op de volgende twee punten:

- Bedrijven zullen moeten investeren in een hergebruikssysteem in het kader van het verplicht moeten aanbieden van herbruikbare verpakkingen. Verschillende partijen en sectoren hebben zorgen over de betaalbaarheid en praktische uitvoerbaarheid hiervan in bepaalde bedrijfsomgevingen.
- De werkbaarheid van de gedetailleerde bepalingen over recycling in het geval ondernemingen (bijvoorbeeld horeca) er voor kiezen toch deels te blijven werken met plastic drinkbekers en voedingsverpakkingen voor eenmalig gebruik.<sup>4</sup>

### **3.1 Het college adviseert de toelichting aan te vullen met de aandachtspunten over werkbaarheid die door de praktijk zijn benoemd en daarbij toe te lichten op welke wijze deze punten worden opgelost of ondervangen.**

### 3.2 Duidelijkheid en werkbaarheid definities

De regeling bevat een uitwerking van wat onder de drinkbeker en voedingsverpakking voor eenmalig gebruik moet worden verstaan. Het gaat hierbij volgens de toelichting om *"voedselverpakkingen die bestemd zijn voor onmiddellijke consumptie, ter plaatse of om mee te nemen, welke typisch vanuit de container worden geconsumeerd en gereed zijn voor consumptie zonder verdere bereiding zoals bakken, koken of verwarmen."* Bij de vraag of een verpakking onder de eisen valt, is het volume van de verpakking sterk bepalend. In het bijzonder eenpersoonsverpakkingen zullen onder de maatregelen vallen.

De definitie maakt duidelijk dat er nog geen exact afgebakende lijn is voor verpakkingen waaruit volgt of een verpakking al dan niet onder de maatregelen valt. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk vanaf welke (volume)inhoud een voedingsverpakking al dan niet onder de maatregelen valt. Daarmee blijft onduidelijk welke verpakkingen wel aangeboden dienen te worden in een herbruikbaar alternatief of voorzien van een meerprijs in verband met de plastic verpakking, en vanaf welke inhoud dit niet geldt.

<sup>3</sup> De MKB-toets dient volgens de kabinetsafspraken te worden uitgevoerd *voorafgaand* aan de internetconsultatie. Deze tijdige uitvoering is van belang zodat de resultaten van de MKB-toets al verwerkt kunnen zijn in de regelgeving die wordt opengesteld voor internetconsultatie. Externe partijen kunnen dan ook kennisnemen van deze punten de verwerking daarvan in de regelgeving.

<sup>4</sup> De ondernemer dient in dat geval een administratie bij te houden van de hoeveelheid gewichtsprocenten aan drinkbekers of verpakkingen die worden ingekocht en ingezameld. Daarbij dient volgens de toelichting bij de regeling *"gemeten te worden op basis van het gewicht van de hele verpakking of drinkbeker gecorrigeerd voor nog resterend vocht en vuil en tevens gecorrigeerd voor aanwezigheid van te recyclen afval dat niet afkomstig is van kunststof bekens of kunststof voedselverpakkingen."*

Het voorgaande kan in de uitvoeringspraktijk onduidelijkheden opleveren voor bedrijven die voedingsmiddelen aanbieden. Ook kan dit resulteren in beperktere naleving en kan discussie ontstaan met toezichthouders over toepassing van de regelgeving in verband met interpretatieverschillen.

### **3.2 Het college adviseert in samenspraak met stakeholders te komen tot een eenduidige uitwerking en werkbare definitie van drinkbekers en voedingsverpakkingen voor eenmalig gebruik.<sup>5</sup>**

#### 3.3 Uitzonderingsmogelijkheid

De regeling is een implementatie van de Europese Richtlijn inzake single use plastics. Het bovenliggende besluit regelde onder andere de implementatie van het verbod op plastic rietjes. Daarbij is voorzien in een uitzondering op het verbod in het geval het gaat om plastic rietjes als medisch hulpmiddel. Deze uitzondering is een belangrijke waarborg voor mensen die om medische redenen zijn aangewezen op het gebruik van plastic rietjes.

De regeling bevat geen uitzonderingsmogelijkheid op de voorgenomen maatregelen. In de consultatie zijn door enkele partijen kanttekeningen geplaatst bij de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van enkele aspecten. Zo is toepassing van 'herbruikbare drinkbekers en voedselverpakkingen' niet in alle gevallen goed mogelijk, bijvoorbeeld vanwege strenge hygiëne-eisen in een ziekenhuis. Om praktische belemmeringen en situaties van onuitvoerbaarheid te voorkomen, lijkt een uitzonderingsbepaling wenselijk. De regeling kan mogelijk vastleggen onder welke omstandigheden een beroep hierop is toegestaan.

### **3.3 Het college adviseert te onderzoeken of een uitzonderingsbepaling in de regeling noodzakelijk is voor situaties waarin de maatregelen aantoonbaar onuitvoerbaar zijn of zouden resulteren in ongewenste uitkomsten.**

#### *4. Gevolgen regeldruk*

De regeldrukeffecten van de regeling zijn in beeld gebracht via een extern onderzoek. Per maatregel is daarbij een analyse opgesteld van de te verwachten regeldruk. Volgens de toelichting bij de regeling gaat het daarbij om de volgende bedragen:

- De reductiemaatregelen voor consumptie ter plaatse resulteren in ruim 86 miljoen euro aan eenmalige lasten en 91,5 tot 150 miljoen euro aan structurele lasten.
- De reductiemaatregelen voor consumptie 'on the go', take-away en maaltijdbezorging resulteren in ruim 185.000 euro aan eenmalige lasten en een bedrag tussen de 25,2 miljoen en 37,8 miljoen euro aan structurele lasten.
- De maatregelen als gevolg van de Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV) en de monitoringsverplichtingen resulteren in een bedrag van circa 1,4 miljoen euro aan eenmalige lasten en circa 81 miljoen euro aan structurele lasten.

Het college constateert een aantal tekortkomingen in de analyse van de regeldruk.

---

<sup>5</sup> Indien in navolging van adviespunt 2.1 en 2.2 gekozen zou worden voor regulering van de productie van de producten kan dit mogelijk ook de werkbaarheid ten goede komen omdat voor een veel kleinere groep bedrijven bepalingen zullen worden opgelegd. Nu zullen de regels door de veel grotere groep van bedrijven (o.a. horeca, detailhandel, bedrijfskantines en activiteit-organisatoren) geïnterpreteerd en toegepast moeten worden. Dit kan er in resulteren dat op veel (meer) plaatsen onduidelijkheid ontstaat.

#### 4.1 Ontbrekende doelgroepen

De reductiemaatregelen voor consumptie ter plaatse en voor consumptie 'on the go', take-away en maaltijdbezorging zullen naar verwachting ook effect hebben voor onder andere slagerijen/traiteurs, bakkerijen en tankstations.<sup>6</sup> De gevolgen voor deze bedrijven zijn in het onderzoek niet in beeld gebracht. Het gaat hierbij naar verwachting om verplichtingen en kosteneffecten voor enkele duizenden bedrijven.

#### **4.1 Het college adviseert het kostenonderzoek aan te vullen met een analyse van de gevolgen voor bedrijven/activiteiten die door de maatregelen worden geraakt, waarvoor de gevolgen nog niet in beeld zijn.**

#### 4.2 Wijzigingen met "onbekende" kosteneffecten

Het kostenonderzoek geeft aan dat de regeldrukeffecten van een aantal wijzigingen uit het voorstel "onbekend" zijn. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om:

- De implementatiekosten van een inzamel-recyclesysteem voor grote bedrijfskantines.
- De structurele lasten voor de horeca voor het recyclen van wegwerpverpakkingen.
- De eenmalige en structurele kosteneffecten van de maatregelen voor kleine gesloten evenementen en de structurele lasten voor de open evenementen.

Aanvullend constateert het college dat bepaalde kosten onterecht niet worden gekwantificeerd en als bedrijfseigen aangeduid. Als voorbeeld geldt de structurele regeldruk als gevolg van de verplichting om elke drie jaar een plan op te stellen gericht op bewustmakingsmaatregelen. De kosten hiervan zijn niet gekwantificeerd.

#### **4.2 Het college adviseert de regeldrukeffecten voor alle maatregelen uit het voorstel kwantitatief in beeld te brengen conform de Rijksbrede methodiek.**

Indien de regeldrukeffecten niet exact zijn te bepalen, geeft het college in overweging om bij de opvolging van adviespunt 4.2 gebruik te maken van bandbreedtes of scenario's.

#### 4.3 Kosteneffecten naar bedrijfsomvang

De kosteneffecten van de maatregelen zullen verschillend uitpakken voor kleine en grote bedrijven. Ook de te betalen kosten van het opruimen van verpakkingsmaterialen in het zwerfafval zullen variëren naar de omvang van bedrijven. Het extern rapport over de regeldrukeffecten suggereert bij enkele maatregelen een evenredige kostenverdeling over de bedrijven. Zo kan onterecht het beeld ontstaan dat bijvoorbeeld een kleine producent of importeur van verpakkingsmaterialen in de toekomst bijna 400.000,- euro zal moeten betalen aan vergoeding voor het opruimen van materialen in het zwerfafval. Ook bij de monitoringsverplichting suggereert het rapport dat de kosten evenredig worden verdeeld. Dit zou kunnen betekenen dat een kleine producent bijvoorbeeld ruim 6.000,- euro aan kosten moet maken om aan de rapportageverplichtingen te voldoen. In ambtelijk overleg met uw ministerie is gebleken dat deze voorstelling van kosten niet correct is en zal worden bijgesteld.

#### **4.3 Het college adviseert kwantitatief duidelijk te maken hoe de kosteneffecten van de maatregelen variëren naar de omvang van bedrijven.<sup>7</sup>**

<sup>6</sup> Ook voor de categorie 'sportwedstrijden' lijken de kosteneffecten nog niet in beeld te zijn gebracht.

<sup>7</sup> De uitsplitsing kan ook worden opgesteld in lijn met de bepalingen uit de verplichte Bedrijfseffectentoets (BET). Deze schrijft voor dat bij voorgenomen regelgeving duidelijk moet worden gemaakt in hoeverre de (regeldruk)effecten neerslaan bij MKB (< 250 medewerkers), micro-bedrijven (2-9 medewerkers) en ZZP.

### Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij de *Regeling kunststofproducten voor eenmalig gebruik*:

#### **De regeling niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.**

Het college onderkent dat de regeling implementatie is van de Europese richtlijn inzake single use plastics en dat de milieuschade door plastic verpakkingen in het zwerfafval aanleiding geeft tot overheidsinterventie. Het dictum bij dit advies brengt primair tot uitdrukking dat de toelichting bij het voorstel volgens ATR op dit moment aanvulling en aanscherping behoeft, alvorens de besluitvorming over het voorstel op onderbouwde wijze kan plaatsvinden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris