



*Datum: 3 december 2021*

PlasticsEurope Nederland,  
Postbus 443  
2260 AK Leidschendam

## **Reactie van PlasticsEurope Nederland op de Ontwerpregeling Kunststoffen voor Eenmalig Gebruik (SUP)**

Graag wil PlasticsEurope Nederland, de belangenvereniging van de kunststof-producenten, middels dit schrijven haar reactie op onderhavige Ontwerpregeling kenbaar maken.

Wij onderschrijven de noodzaak om de vervuiling van het milieu met plastics resp. producten te voorkomen. Hoewel uit diverse studies blijkt dat ook eenmalige plastic verpakkingen en drinkbekers vaak een meer duurzame en/of uit volksgezondheids-oogpunt veiligere optie vormen dan producten gemaakt van alternatieve materialen, is het vanuit milieu-optiek wenselijk om het onnodig gebruik van plastics terug te dringen, o.a. door de inzet van herbruikbare alternatieven.

Wij ondersteunen dan ook de kernelementen van onderhavige Ontwerpregeling. Wel plaatsen wij kanttekeningen bij enkele aspecten die o.i. vanuit de doelstelling van de regeling niet effectief en/of niet wenselijk zijn:

### **1) Hoogwaardige recycling**

In artikel 1.1 alsmede pagina 20 van de ontwerp-regeling wordt aangegeven dat er de betreffende verpakkingen hoogwaardig gerecycled dienen te worden, waarbij van het recyclaat opnieuw bekertjes en voedselverpakkingen kunnen worden gemaakt.

Een en ander is echter vanuit het perspectief van de regelgeving ten behoeve van de voedselveiligheid, met uitzondering van de closed loop recycling van PET, niet toegestaan. Dit betekent dat deze regelgeving de recycling van de betreffende drinkbekertjes en voedselverpakkingen in de praktijk ernstig zal beperken hetgeen op gespannen voet staat met de Nederlandse doelstellingen voor de recycling van kunststoffen, zoals o.a. beschreven in de Transitieagenda Kunststof.

Wij stellen dan ook voor de betreffende eis (in art. 1.1) als volgt te herformuleren:

*“Hoogwaardige recycling: nuttige toepassing met waardebehoud waardoor afvalstoffen opnieuw worden bewerkt tot producten, materialen of stoffen, **waardoor de inzet van niet hernieuwbare en/of minder duurzame grondstoffen voor de betreffende toepassingen wordt voorkomen**”*

Deze formulering biedt tevens ruimte voor de chemische recycling van plastics tot nieuwe grondstoffen.



## **2) Producentenverantwoordelijkheid (UPV)**

In artikel 3.1 alsmede de bijlage bij artikel 4.2 is de producentenverantwoordelijkheid v.w.b. het opruimen van zwerfafval uitgewerkt. Hierbij lijkt de UPV te worden neergelegd bij de producent

of importeur van de lege voedselcontainer of beker. Daarnaast krijgen de producenten een verplichting om consumenten bewust te maken van de gevolgen van zwerfafval op het milieu. Echter de producenten en importeurs van voedselverpakkingen of bekertjes zijn niet verantwoordelijk voor de wijze waarop de producten worden verpakt resp. de wijze waarop de verpakte producten in de markt worden gezet. Ook staan zij niet in direct contact met de uiteindelijke consumenten en kunnen zij derhalve niet effectief sturen op preventie. Tenslotte lijkt e.e.a. deels de reeds bestaande UPV-systematiek voor verpakkingen, welke wordt ingevuld en gecoördineerd door het Afvalfonds Verpakkingen, te overlappen. Derhalve stellen wij voor om t.a.v. de UPV onder de SUP richtlijn aansluiting te zoeken bij de reeds voor afval van verpakkingen bestaande UPV. Daarmee worden dubbele lasten voorkomen, en worden de (markt) partijen aangesproken die daadwerkelijk aan de eisen t.a.v. UPV uit de richtlijn kunnen voldoen.

## **3) Beprijzing**

In de Ontwerpregeling is de optie tot beprijzing van plastic single-use verpakkingen, als alternatief voor het gebruik van herbruikbare verpakkingen, opgenomen. De ervaring met het beprijzen van plastic tasjes leert dat weliswaar het gebruik van plastic tasjes is afgenomen, maar dat er substitutie naar andere materialen heeft plaatsgevonden met ongewenste effecten voor duurzaamheid en circulariteit. Bovendien zijn wij van mening dat de middels deze beprijzing verkregen opbrengsten ingezet zouden moeten worden om de keten verder te verduurzamen. Met het oog op het herstellen van het level playing field alsmede het bereiken van een maximale milieuwinst, zouden ook single-use verpakkingen vervaardigd van alternatieve materialen beprijsd moeten worden.

## **4) Gelijk speelveld**

Onderhavige regelgeving kan ertoe leiden dat SUP-verpakkingen worden “ingewisseld” voor andere, vaak minder duurzame alternatieven of alternatieven die niet food-approved zijn. Daarbij leiden eenmalige alternatieven vaak niet tot de gewenste gedragsverandering waardoor de milieudruk in potentie zelfs toeneemt. Wij pleiten dan er dan ook voor dat ook eenmalige alternatieve verpakkingen in de nabije toekomst aan een soortgelijk regime worden onderworpen en dat er tevens strikt wordt toegezien op de naleving van de regels ten aanzien van voedselveiligheid.

## **5) Monitoring**

De regelgeving beoogt een significante vermindering van het gebruik van SUP's. Het is van belang dat de effectiviteit van de maatregelen wordt gemonitord en geëvalueerd. In de praktijk zal dit complex zijn, o.a. omdat het moeilijk is in de ingezamelde afvalstroom resp. het aangetroffen zwerfvuil vast te stellen welk aandeel de SUP-verpakkingen hierin hebben. Daarbij komt ook dat de UPV-bijdrage op basis van deze data dient te worden vastgesteld.



Wij dringen dan ook aan op een zorgvuldige monitoring door de overheid, welke de basis dient te vormen voor de periodieke evaluatie van de regeling. Daarbij dient ook de eventuele verschuiving naar andere materialen, inclusief de milieu-impact daarvan, te worden betrokken.

### **Resumerend**

De regeling beoogt de milieudruk als gevolg van eenmalige plastic voedselverpakkingen en drinkbekers te verminderen. PlasticsEurope-Nederland onderschrijft deze ambitie. Zoals in het voorgaande reeds aangeduid, kan de regelgeving echter ook tot ongewenste effecten leiden. Daarom dringen wij erop aan dat de overheid erin voorziet in een structurele monitoring van de effectiviteit van de regeling alsmede mogelijk optredende ongewenste effecten, zoals verschuiving naar ongewenste alternatieve verpakkingen en oneigenlijke of onbedoelde interpretaties bij de implementatie van de regelgeving. Ook zou het verpakkende bedrijfsleven en de retail moeten worden gefaciliteerd teneinde een efficiënte en doelmatige implementatie te bewerkstelligen. Hierbij kan gedacht worden aan het identificeren en delen van best practices, informatie over de milieu-impact en de voedselveiligheid van (alternatieve) verpakkingen etc.. Als PlasticsEurope-Nederland willen we desgewenst, vanuit onze expertise, ondersteuning hierbij bieden .