

Beleidskompasformulier voor internetconsultatie

Instructie voor gebruik:

Dit is het formulier voor de beantwoording van de Beleidskompasvragen ten behoeve van internetconsultatie. Per 29 maart 2023 worden bij nieuwe internetconsultaties de antwoorden op de vragen van het Beleidskompas gepubliceerd. Let op dat dit formulier op enkele punten afwijkt van het reguliere Beleidskompasformulier, aangezien dit formulier terugblikkt op de stappen voorafgaand aan de consultatie.

Alle tekstvakken in het formulier dienen te worden ingevuld en vragen mogen niet worden verwijderd. Indien het voorstel een technische wijziging betreft of om een andere reden beleidsarm is, kan bij de vragen die niet van toepassing zijn worden volstaan met het invullen van "n.v.t."

Verwijder de cursief gedrukte tekst na beantwoording van de vragen.

Titel:

(Vul hier de publicatietitel van de internetconsultatie in)

Regeling Toezichtskosten Commissariaat voor de Media

∞ Wie zijn belanghebbenden en waarom?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

Belanghebbenden zijn de commerciële media-instellingen die onder toezicht staan van het Commissariaat voor de Media, het Commissariaat voor de Media zelf en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

Zie vorige vraag

- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

De wijzigingsregeling is in nauwe afstemming tussen het Commissariaat en het ministerie tot stand gekomen. In een eerder stadium zijn commerciële media-instellingen benaderd om medewerking te verlenen aan een onderzoek dat onderdeel was van beleidsvorming voor de uiteindelijke regeling.

1. Wat is het probleem?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat is het probleem?

De huidige manier waarop toezichtskosten die het Commissariaat voor de Media maakt voor het toezicht op de commerciële media-instellingen worden doorberekend aan die instellingen, op basis van het type mediadienst en technische criteria, is niet meer actueel. Hierdoor is de verdeling van de kosten niet meer evenwichtig en sluiten de doorberekende kosten steeds minder goed aan bij de toezichtsinspanningen van het Commissariaat

- b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

De voornaamste oorzaak is het gewijzigde medialandschap en de daarmee samenhangende technologische ontwikkelingen. Daardoor zijn de criteria voor het doorberekenen van toezichtskosten uit de huidige regeling steeds minder passend.

- c) Wat is de omvang van het probleem?

Het is een relevant probleem. De huidige regeling leidt ertoe dat grotere aanbieders van commerciële mediadiensten op aanvraag en grotere aanbieders van lineaire mediadiensten op aanvraag die uitsluitend via internet uitzenden weinig bijdragen in relatie tot overige commerciële-instellingen. De toezichtskosten zijn voor kleinere instellingen relatief zwaar.

- d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

NvT

- e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Overheidsingrijpen is nodig om de regeling te wijzigen.

2. Wat is het beoogde doel?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Het doel is een duurzame manier om toezichtskosten van het Commissariaat voor de Media om te slaan over de commerciële media-instellingen waarop het toezicht wordt gehouden. Daarvan profiteren de commerciële instellingen zelf doordat goed toezicht voorkomt dat partijen een concurrentievoordeel behalen door zich niet aan de regels te houden. Met dat toezicht wordt ook het maatschappelijk belang gediend van het publiek dat er op moet kunnen vertrouwen dat de commerciële media-instellingen voldoen aan de wettelijke eisen.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

Nvt

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

Het kansrijke aangrijpingspunt is een wijziging van de huidige regeling

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

De kansrijke beleidsoptie is een wijziging van de criteria van de huidige regeling

- c) Wat is de [beleidstheorie \(doelenboom\)](#) per kansrijke beleidsoptie?

Nvt

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

- b) De herziening leidt naar verwachting met name voor de grotere aanbieders van commerciële mediadiensten op aanvraag en aanbieders van commerciële lineaire diensten die uitsluitend via het internet worden aangeboden, tot een substantiële toename van financiële lasten.

- c) Welke [verplichte toetsen](#) zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten (voor zover bekend)?

De uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets door het Commissariaat voor de Media en toetsing door het Adviescollege toetsing regeldruk zijn van toepassing. Die toetsen vinden tegelijk met de internetconsultatie plaats, de uitkomsten zijn daarom nog niet bekend.

5. Wat is de voorkeursoptie?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

Het voorstel is om de huidige regeling te wijzigen. Voorgesteld wordt om de toezichtskosten die het Commissariaat maakt voor het toezicht op de commerciële media-instellingen om te slaan op basis van de relevante omzet van de instelling. Relevante omzet is hierbij de omzet die wordt gemaakt met de activiteiten van de instellingen waarvoor het toezicht geldt. Binnen deze omslagsystematiek is gekozen voor een vaste voet die voor alle instellingen gelijk is en een variabel deel op basis van de relevante omzet. Met een drempelbedrag waaronder een instelling is vrijgesteld van bijdrage aan het variabele deel van de toezichtskosten. Enkel toezichtskosten die naar de aard van de kosten passen in het toetsingskader uit *Maat Houden 2014* mogen worden doorbelast. *Maat Houden* is het door departementen aan te houden toetsingskader voor de doorberekening van de kosten van (het overkoepelende begrip) handhaving aan ondertoezichtgestelden.

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- [doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
- uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
- brede maatschappelijke impact?

Het voorstel is een doeltreffende en doelmatige manier voor het doorbelasten van toezichtskosten. Het voorstel is uitvoerbaar voor de relevante partijen en houdt door het drempelbedrag ook rekening met het doenvermogen en de regeldruk voor kleinere partijen.

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

Vanuit het perspectief van de media-instelling is de onzekerheid dat met het voorstel de te betalen toezichtskosten afhankelijk worden van zijn eigen omzet maar ook van de omzet van andere commerciële media-instellingen. Om die onzekerheid te verkleinen wordt ruim voor het jaar waarin de toezichtskosten verschuldigd zijn bekend gemaakt welk aandeel van de relevante omzet de media-instelling verschuldigd is zodat de instelling daar rekening mee kan houden voor het komende jaar.

Vanuit het perspectief van het Commissariaat betekent de regeling dat het Commissariaat voor bepaling van de tarieven afhankelijk wordt van aanlevering van omzetgegevens door commerciële media-instellingen. Om daaraan tegemoet te komen biedt de regeling de mogelijkheid voor het Commissariaat om een inschatting van de omzet te maken indien een media-instelling in gebreke blijft.

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

Werking van de regeling wordt gemonitord en besproken tussen het ministerie en het Commissariaat.

