

# **Hoofdlijnenverslag van de internetconsultatie**

## **Regeling modelluchtvaartclubs of –verenigingen**

**(Internetconsultatie van 3 februari tot en met 5 maart 2023)**

### **In het kort**

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bereidt de Regeling modelluchtvaartclubs of –verenigingen voor. Hiermee wordt een vergunningensysteem ingevoerd voor modelvliegverenigingen. De aanleiding hiervoor is de invoering van Europese regels voor modelvliegers. De huidige Regeling modelvliegen biedt meer ruimte, en om dit zoveel mogelijk te behouden wordt dit vergunningensysteem ingevoerd.

### **Doel van de regeling**

Door de invoering van Europese regels (zie de link hieronder) voor modelvliegers gelden de huidige nationale regels vanaf 1 september 2023 niet meer. Tot die datum mogen modelvliegers nog vliegen volgens de huidige nationale regels. Zonder actie van de overheid vliegen de modelvliegers vanaf 1 september 2023 in de Europese open categorie. In vergelijking met de huidige nationale regels mag er dan minder, behalve als er per type vlucht een exploitatievergunning wordt aangevraagd bij de ILT. Dit heeft niet de voorkeur van de overheid en is ook niet wenselijk vanuit de modelvliegsport.

Het doel van de nieuwe regeling is om de ruimte van de huidige nationale regels zoveel mogelijk te behouden. Natuurlijk onder voorwaarde dat dit veilig kan. In overleg met de sector wordt door de overheid een vergunningensysteem ingevoerd, zoals omschreven in artikel 16 van de verordening.

### **Voor wie is dit belangrijk?**

- Modelvliegers;
- Modelvliegverenigingen en -clubs;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

### **Wat verandert deze regeling?**

Voor modelvliegers die bij een club vliegen, is het effect dat de club een vergunning moet aanvragen. Een vergunning geeft de ruimte om activiteiten zoveel mogelijk op dezelfde manier voort te zetten. Ook geeft een vergunning een club zekerheid.

Voor modelvliegers die niet bij een club vliegen is het effect dat zij minder mogen dan volgens de huidige nationale regels, omdat zij volgens de Europese open categorie vliegen.

Voor burgers, bedrijven en het milieu heeft deze regeling geen verwachte effecten.

## De internetconsultatie

Er kon worden gereageerd op deze regeling en de toelichting. Er zijn in totaal 154 reacties ingediend, hiervan zijn er 146 openbaar. Indieners zijn:

- Particulieren (ca 84 % van de reacties);
- Modelbouwclubs (ca 15 % van de reacties);
- Belangenorganisaties: Koninklijke Nederlandse vereniging voor Luchtvaart KNVVL Modelvliegsport, inclusief Federatie Limburgse Radio Controle Vliegers (FLRCV) en Samenwerkende Nederlandse Modelvlieg Verenigingen (SNMV) (ca 1% van de reacties).

## 1. Algemeen beeld van de reacties

De reacties op de regeling zijn voornamelijk kritisch. De belangrijkste opmerkingen betreffen de volgende onderwerpen:

- **Financiële gevolgen:** Gevreesd wordt dat door de gestegen kosten voor de vergunningverlening modelvliegclubs in de problemen zullen komen;
- **Onnodige bureaucratie:** De regelgeving wordt door velen gezien als een overbodige regeling die een niet-bestaand probleem oplost;
- **Klachten:** Er wordt aangegeven dat de regulering de modelvliegclubs zal schaden, en juist een tegenovergestelde effect kan hebben;
- **Aanbevelingen:** Er worden uiteenlopende aanbevelingen gedaan ter verbetering van de Regeling.

## 2. Hoofdpijnen van de inhoudelijke reacties

*In onderstaand overzicht is een algemeen beeld geschetst, aan de hand van citaten uit individuele reacties. Deze reacties geven uitsluitend de mening van de indieners weer.*

### Financiële gevolgen

- Gevreesd wordt dat door de gestegen kosten voor de vergunningverlening modelvliegclubs in de problemen zullen komen, en leden zullen afhaken;
- Alle verenigingen hebben het moeilijk om hun ledenbestand op peil te houden. Daaraan gekoppeld is ook dat het steeds moeilijker wordt om financieel alles rond te krijgen;
- De Regeling geeft veel extra werk voor het bestuur en brengt flinke kosten met zich mee;
- Als er gewerkt kan worden met een standaarddocument voor de aanvraag van een vergunning waar een club zich aan conformeert dan zullen de ambtelijke kosten aanzienlijk lager uitvallen;
- Er wordt voor gepleit om de hoogte van het tarief te heroverwegen en naar beneden bij te stellen.

### **Onnodige bureaucratie**

- Gevraagd wordt wat de nieuwe vergunning toevoegt aan de veiligheid op modelvliegvelden, want daar gaat het toch om. De conclusie is dat het allemaal niets toevoegt. Men wil iets reguleren en legaliseren wat al geregeld en gelegaliseerd is;
- De Europese regelgeving voor onbemande luchtvaartuigen is eigenlijk bedoeld om het risico van het vliegen met "drones" zo klein mogelijk te maken;
- De vraag blijft, ervan uit gaande dat al het werk van de verenigingen leidt tot een vergunning, wat de vergunning behelst, en of men kan doorgaan op de huidige voet;
- De bedrijfsmatige benadering van een vliegclub met zaken als een verplicht handboek met daarin opgenomen: versiebeheer, wijzigingsbeheer, incidentenregistratie, etc. is schieten met een kanon op een mug en maakt een vergunningaanvraag onnodig ingewikkeld en duur;
- Een nieuwe regeling zoals nu voorligt is overbodig en zal niet alleen leiden tot veel onnodig werk en kosten voor alle betrokken partijen, maar ook geen invloed hebben op de registratie, de veiligheid en het gebruik van de modelvliegtuigen en -sport als hobby.

### **Klachten**

- De nieuwe regelgeving begint er sterk op te lijken dat het modelvliegen ontmoedigd dient te worden;
- Men dient zich af te vragen of de nieuwe regelgeving geen averechts effect gaat opleveren, waardoor er meer "wild" gevlogen zal gaan worden met als gevolg dat er nog striktere regels komen voor diegenen die zich wel aan de regels houden;
- Deze regeling kan voor veel clubs het einde betekenen, niet alleen financieel, maar ook door problemen bij het maken van het handboek;
- De ambtenaren zijn er voor de burgers te helpen en niet om ze de hobby moeilijk te maken;
- Door de vergunning worden verenigingen gedwongen om allerlei zaken, die nu probleemloos verlopen zonder inmenging van de al dan niet lokale overheid, te gaan controleren en logboeken te gaan aanleggen;
- Een groep die bewezen nooit problemen veroorzaakte moet opeens allerlei dingen gaan aantonen/op papier zetten die allemaal al geregeld zijn in reglementen van goed lopende verenigingen;
- In plaats van steeds nieuwe drempels op te werpen ( denk ook aan EU Dronebewijs en RDW registratie) moet de overheid deze vrijetijd besteding eens beter faciliteren;
- Het is erg jammer dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen klassiek vleugel vliegen en dronevliegen. De problemen zijn begonnen bij de dronevliegers die overal hun drone lieten vliegen. De klassieke vleugelvliegers bij een club hebben allemaal ons KNVVL brevet gehaald en weten waar ze mee bezig zijn .

### **Aanbevelingen**

- Laat het verstrekken van de vergunningen over aan de overkoepelende organisaties. Alle aanvragen hebben dezelfde context. Het komen tot een collectieve vergunning heeft de voorkeur;

- In de EU regeling staat niet specifiek vermeld dat contact met een bevoegde autoriteit verplicht is. Voor de nieuwe vergunning wordt dit wel verplicht gesteld, en dit zou dan ook geen verbetering opleveren voor de "EU-situatie". Daarom is het wenselijk dit te schrappen uit de vergunning;
- Als er gewerkt gaat worden met een standaarddocument voor vergunningverlening waar een club zich aan conformeert zullen de ambtelijke kosten verwaarloosbaar zijn;
- Het doel van die nieuwe regeling is om de ruimte van de huidige nationale regels zoveel mogelijk te behouden. Laat het dan zo;
- Het is van groot belang dat ILT straks, bij de vergunningverlening, de huidige situaties van clubs inclusief no-fly zones níet strenger gaat beoordelen dan nu het geval is. Dit om te voorkomen dat clubs die nu wel mogen vliegen straks toch geen vergunning krijgen;
- Wijziging in de bezetting van een bestuur veranderd feitelijk niets inhoudelijks aan de vergunning. Door namen op te nemen in de vergunning betekent dat voor verenigingen wel jaarlijks extra -onnodige- kosten. Het is beter wel de rollen in de vergunning te benoemen maar de namen eruit te laten en apart te registreren;
- Een dronebrevet gaat helemaal niet over vleugelvliegen en voegt niets, dus een onderscheid tussen vleugel- en dronevliegen is zeker gewenst;
- Volgens art 6 zou een modelvliegtuig met vervoer van gevaarlijke stoffen in de categorie "gecertificeerd" vallen. Dit lijkt onwenselijk. Veel modelvliegtuigen gebruiken verbrandingsmotoren en hebben dus een ontvlambare vloeistof aan boord. Beschreven moet worden dat de hoeveelheid brandstof die aangewend wordt om het model voort te sturen buiten beschouwing gelaten wordt;
- Er zijn geen eisen of duidelijke en begrijpelijke beoordelingscriteria voor het op te leveren handboek. Er zou een voorbeeld of een standaard handboek beschikbaar moeten komen.
- Voorstel om een extra lid toe te voegen aan artikel 7. Lid 6: In afwijking van Lid 2, Lid 3 en Lid 4 zijn vluchten op een militaire luchthaven toegestaan mits daartoe met de overheid een overeenkomst is gesloten en het handboek van de modelluchtvaartclub of -vereniging door de verantwoordelijke militaire luchtverkeersleidingsautoriteit goedgekeurde regels en procedures bevat om deze vluchten veilig te kunnen uitvoeren.