

In het algemeen. Tot op heden is een zelfregulerend systeem van veiligheid en organisatie in de modelvliegwereld toegepast. Dat heeft altijd goed gewerkt en past bij het karakter van de hobby. Het is een hobby en dat moet het blijven. Er gaat nu niks mis bij de clubs, de incidenten zijn zonder uitzondering veroorzaakt door wildvliegers en dronevliegers waar deze regeling geen betrekking op heeft. Met deze nieuwe regeling wordt een extra administratieve en financiële last op de verenigingen gelegd die niet in verhouding staat tot het probleem dat wordt opgelost. De redenen waarom deze nieuwe regelgeving noodzakelijk is en waarom dit de beste oplossing is, is niet onderbouwd. Het is volstrekt onduidelijk waarom de modelvlieghobby op deze wijze moeten worden gereguleerd. De politiek zou dit opnieuw moeten beoordelen en de uitvoerende instanties hebben een verantwoordelijkheid om hier gelegenheid voor te geven.

Het is niet duidelijk waarom niet is overwogen om de regelgeving centraal via de drie koepels voor alle verenigingen te regelen. Registratie bij 1 van de koepels vereist het voldoen aan bepaalde voorwaarden zoals ook nu het geval is door bijvoorbeeld het basisveiligheidsreglement van de KNVvL. Compliance daaraan kan vervolgens gelden als vergunning. Kunt u aangeven waarom hier niet voor is gekozen en hoe doen andere landen dat?

Specifiek.

Artikel 3.2 / bijlage 1. De criteria zijn niet voor alle clubs van toepassing. Hoe moet daar mee worden omgegaan in een aanvraag? Daarnaast is er feitelijk geen sprake van criteria die meetbaar zijn en kunnen worden beoordeeld. Er worden beschrijvingen gevraagd. Lorem ipsum zou in feite dus kunnen voldoen aan de gevraagde beschrijving van bijvoorbeeld het administratief beheer (eerste onderdeel bijlage 1). Kunt u aangeven hoe de beoordeling zal plaatsvinden? Suggestie: of criteria anders omschrijven of daadwerkelijke criteria benoemen die meetbaar zijn.

Artikel 3.2 / bijlage 1. Het gaat om een vereniging van vrijwilligers. Besturen, commissies, rollen en verantwoordelijkheden worden op vrijwillige basis ingevuld en wisselen van persoon geregeld. Het is bijzonder onhandig om naast de reeds centrale registratie bij de KvK (en bank) bij nog een instantie wijzigingen door te moeten voeren. Dat kost onnodig veel geld en tijd, ook voor de uitvoerende instantie. Kunt u aangeven waarom de gegevens van de KvK niet volstaan? Suggestie is om de registratie bij de KvK leidend te laten zijn en in de vergunningaanvraag/ handboek en het derde punt uit bijlage 1 verwijderen.

Artikel 5. De genoemde punten in artikel 5 komen niet overeen met bijlage 1 en bijlage 1 lijkt om meer informatie te vragen die niet in artikel 5 wordt genoemd. Ook is het verwarrend dat in artikel 3 ook naar inhoud van de vergunning wordt verwezen. Waaronder:

- de wijze waarop de modelluchtvaartclub of –vereniging veilig gedrag stimuleert en de leden daarop wijst;
- kennis en vaardigheid van de leden betrokken bij de vluchtuitvoering,
- de uitvoering van het terreinbeheer;
- procedures en eventuele limieten: voor de vluchtvoorbereiding; voor de uitvoering van de vlucht, en; in geval van incidenten, met specifieke aandacht voor de veiligheid van derden in de lucht en op de grond en rekening houdend met woonbebouwing en industrie.
- criteria voor het bepalen van een incident, de wijze waarop de melding van incidenten wordt uitgevoerd en op welke wijze de vereniging probeert herhaling van vergelijkbare

Kunt u aangeven waar precies aan moet worden voldaan: artikel 5, artikel 3.2 of bijlage 1.

Artikel 10. Zoals reeds aangehaald in andere reacties, zijn de genoemde bedragen voor het verkrijgen van deze nieuwe vergunning / handboek alsook het doorvoeren van wijzigingen (waar de aanvraaglast en meldplicht bij de verenigingen ligt) en het (gaan) voeren van een administratie hiervoor, voor de verenigingen niet betaalbaar, en conduit exorbitant. Met name kleinere verenigingen (<100 leden) met een begroting van een paar duizend euro per jaar zullen een extra bijdrage van hun leden moeten vragen om hieraan te kunnen voldoen. Dit gaat dus verder van alleen de genoemde kosten voor een aanvraag en wijziging, maar ook het voeren van een administratie, handhaving, etc. In huidige tijden en ook de vergrijzing meegenomen, is het te verwachten dat leden daarom hun lidmaatschap zullen stop zetten (en mogelijk tot wildvliegen genoodzaakt zullen zijn). Dit averechtse effect is zeer onwenselijk, ook voor het voortbestaan van verenigingen. Kunt u aangeven waarom de verenigingen voor deze kosten moeten opdraaien en of is onderzocht wat alternatieven zouden kunnen zijn?

Hoogachtend,  
Christiaan Vis