

Reactie op de Internetconsultatie “Regeling modelluchtvaartclubs of –verenigingen”

Geachte heer, mevrouw,

De wereldwijde overheden zijn erg bedreven in het creëren van problemen en complexiteit daar waar geen problemen waren. De modelvlieg hobby bestaat al vele tientallen jaren en dat is nooit een probleem geweest tot op een gegeven moment drones hun intrede deden en het voor een leek mogelijk werd om zonder wat voor training dan ook de lucht in te gaan. De wetgeving was er al en was prima, maar er bleven mensen zijn die zich er niet aan hielden of zich niet op de hoogte hadden gesteld voordat ze met een drone de lucht in gingen en zorgden voor incidenten. Dus de overheden dachten dat ze dat op konden lossen met strengere wetgeving, maar zo werkt de praktijk niet. Strengere wetgeving heeft alleen impact op mensen die zich al aan de wet hielden, maar die waren het probleem al niet. De mensen die zich niet aan de wet hielden en ook de nieuwe wet aan de laars lapt zijn het echte probleem en die bereik je alleen door goed te handhaven. Zonder handhaving werkt geen enkele wet. Bovendien, als wetten te veel beperkend worden dan komt er op een gegeven moment een punt dat ook diegenen die zich braaf aan de wet hielden zich er niet meer aan zullen houden. Dan ontstaat de situatie dat het helemaal niet meer in de hand te houden is en zijn we verder van een oplossing af dan ooit...

Gelukkig ziet de overheid in dat modelvliegclubs/modelvliegers nooit het probleem zijn geweest, maar het is jammer dat er nu weer, voor erg veel geld, nieuwe vergunningen noodzakelijk zijn om als modelvliegclub te kunnen blijven opereren. De bedragen die genoemd worden zijn niet misselijk en voor kleinere clubs niet of moeilijk op te brengen.

Het probleem met de wetgeving is dat modelvliegtuigen in dezelfde categorie zijn geplaatst als drones, dit terwijl modelvliegtuigen niet te vliegen zijn zonder uitgebreide training. Drones, van o.a. DJI, zijn vaak wel te vliegen zonder training en dat maakt het eenvoudig voor leken om de lucht in te gaan. Het zou beter zijn dat de wetgeving onderscheid maakt tussen beide vormen van onbemande luchtvaart. Modelvliegers en modelvliegclubs worden ondanks dat ze zich zeer bewust zijn van de regels en een goede track-record hebben qua vliegveiligheid gestraft door het feit dat ze in dezelfde categorie zijn ingedeeld als drones.

Modelvliegclubs hanteren reeds regels die te maken hebben met veiligheid. Meestal wordt gewerkt met een brevet-systeem en zonder brevet mag je niet zelfstandig vliegen. Brevetten zijn vaak van de KNVvL, ofwel daarop gebaseerd. Alles gebeurt in het kader van veiligheid. Als men zich er niet aan houdt wordt men tijdelijk of volledig geschorst. Als clubs geen veiligheidsregels zouden hebben en dat niet zouden handhaven dan zouden vergunningen gevaar kunnen lopen, daarom heeft dit een hoge prioriteit binnen modelvliegclubs.

De regeldruk vanuit de overheid neemt alleen maar toe, clubs hebben te maken met o.a. de WBTR en daar komt dit nu weer bij. Iets dat een ontspannende hobby zou moeten zijn wordt op deze manier alleen maar meer tegengewerkt. Het wordt steeds lastiger gemaakt om bestuursleden te vinden die met deze regeldruk van de overheid om kunnen gaan.

Vragen en opmerkingen:

- In de afgelopen jaren zijn de regels alleen maar strenger geworden en mag men steeds minder (in ieder geval buiten de clubs tot op heden). Wat ik mis is de risicoanalyse en bijbehorende onderbouwing waarom e.e.a. nou precies noodzakelijk is?
- Waarom moeten modelvliegers die alleen op een modelvliegclub vliegen ook een exploitantnummer hebben? Waarom moet dit jaarlijks verlengd worden? Als reden wordt opgegeven dat de gegevens anders niet up-to-date zouden zijn, maar dat slaat nergens op omdat het in feite niets meer is dan een koppeling tussen BSN-nummer en exploitantnummer. Als de persoonsgegevens wijzigen dan wijzigen de gegevens vanzelf mee omdat BSN daarvoor zorgt. Een eenmalige registratie zou daarom voldoende moeten zijn. De meerwaarde van de jaarlijkse verlenging is ver te zoeken, dat iemand besluit niet te verlengen hoeft niet te betekenen dat iemand uit de hobby is gestapt, maar kan ook zijn omdat het toch lastig te controleren is.
- Wereldwijd worden modelvliegers steeds meer beperkt in hun mogelijkheden om de hobby uit te oefenen, de regels en eisen worden steeds zwaarder terwijl modelvliegers niet de oorzaak van problemen zijn. De oorzaak van problemen zijn een minderheid die niet hun verstand gebruiken en voor potentieel gevaarlijke situaties zorgen. Waarom zien de overheden dit niet in en wordt daar niet naar gehandeld (in de vorm van handhaving)? De meerderheid wordt gestraft voor problemen veroorzaakt door de minderheid.
- Ik mis de mogelijkheid om niet aan een club verbonden terrein of locatie als modelvlieglocatie te registreren waardoor op die locatie ook ruimere mogelijkheden kunnen gelden als die volgens de EU-regelgeving mogelijk zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een helling of duingebied voor hellingzweven. Locaties die niet persé voor één bepaalde vorm van recreatieve luchtvaart gebruikt kunnen worden.
- Er wordt geschreven dat deze nieuwe vergunning een modelvliegclub zekerheid biedt, maar dat dachten we van de huidige vergunningen ook. Evenals andere vergunningen die de overheid uitgeeft, is het maar de vraag hoeveel zekerheid deze vergunning daadwerkelijk oplevert...
- Ik hoop echt dat de overheid blijft samenwerken met clubs en koepelorganisaties die de modelvliegerij vertegenwoordigen en een manier vindt om de kosten en overlast voor clubs zo laag mogelijk te houden. De voorstellen die nu op tafel liggen voldoen hier niet aan.

Hoogachtend,

Een zeer bezorgde modelvlieger, lid van een modelvliegclub