

Reactie Royal HaskoningDHV

Deel 1

1. Het consequentieonderzoek (door AVIV) is uitgevoerd tussen Safeti-NL versie 8.3 en 8.8. De toegepaste versie voor Safeti-NL wordt v9.2. Wat zijn de verschillen tussen versie 8.8 en versie 9.2?
2. In het consequentieonderzoek wordt de vergelijking tussen de oppervlakte van de PR 10-6 contour van versie 8.3 en 8.8 gemaakt. In het rapport wordt dat hiermee gesteld dat de consequenties van de aanstaande versie wijziging voldoende onderzocht worden. De voornaamste wijzigingen zullen echter ook grote invloed hebben op andere resultaten die onder de nieuwe omgevingswet erg bepalend zijn voor acceptatie van de externe veiligheidsrisico's. Aandachtsgebieden zullen ten gevolge van bijv. nieuwe fakkelmanet, het zwaar gas model en andere probit relaties significant wijzigen. Daarnaast zal ondanks dat het niet rechtstreeks in de Omgevingswet is opgenomen nog steeds onder de omgevingsplannen gebruik worden gemaakt van de FN-curves om het groepsrisico te kwantificeren. Daar wordt in dit consequentieonderzoek geen aandacht aan besteed en het is derhalve niet inzichtelijk wat potentiële knelpunten kunnen zijn. Wordt het consequentieonderzoek nog uitgebreid om ook consequenties voor aandachtsgebieden en FN curves in kaart te brengen?
3. *"...Aanbevolen wordt nader onderzoek uit te voeren naar de onverwachte toename in contouren voor de LT1/2/3 stoffen..."* Gaat dit onderzoek plaatsvinden? Wat wordt er met de conclusie gedaan en krijgen wij als gebruiker hier inzicht in?
4. Files opgesteld met Safeti-NL versie 8.5 zijn vergeleken met versie 8.8. Gesteld wordt dat deze versie kan niet worden "teruggezet" naar versie 8.3. Naar verwachting was dit wel mogelijk via de ex- en importfunctie van Safeti-NL. Dit betreft gedeeltelijk handwerk, maar terugzetten naar versie 8.3 is naar verwachting wel mogelijk. Aanbevolen wordt om dit alsnog te doen om zodoende een zuivere vergelijking te kunnen maken.
5. Pag. 11 van het consequentieonderzoek. *"Hieruit blijkt dat de PR 10-6 contour zowel toe kan nemen als kan afnemen indien deze wordt bepaald door LNG. Dit is afhankelijk van het type scenario dat bepalend is voor de PR 10-6 contour."* Het is nu onduidelijk welke scenario's dus verantwoordelijk zijn voor de toenames. Meer inzicht is wenselijk.
6. Pag. 11 van het consequentieonderzoek. *"Het voornaamste verschil tussen bedrijf 33 en de andere bedrijven is de temperatuur van de ammoniak."* Meer duidelijkheid over de invloed van de temperatuur is wenselijk. Nemen de contouren bij een hogere of een lagere temperatuur juist toe?
7. Pag. 12 van het consequentieonderzoek. Fosgeen is onderhevig aan twee modelleerverschillen (Probitwijziging en zwaar gas), echter is niet onderzocht wat welk effect onderling doet. Onduidelijk is nu welke wijziging voor welk effect zorgt. Dit dient nader uitgewerkt te worden.
8. Pag. 18 van het consequentieonderzoek. *"Bij onverbrand product ADR 6.1 VP I en II is een grote toename geconstateerd van de PR 10-6 contour."* Betekent dit dat voor bedrijven waarbij ADR 6.1 wordt opgeslagen een grotere kans op toename van de 10-6 contour hebben? Wat wordt er precies onderzocht en welke invloed kan dit nog hebben op de rekenmethodiek of programma? De ondergrens van 5 ton en 50 ton (resp. VP I en VP II) uit de Handleiding Rekenmethodiek Bevi wordt verlaagd naar 100 kg in het Rekenvoorschrift Omgevingsveiligheid. Momenteel is het potentiële aantal bedrijven met ADR 6.1 stoffen waarvan de EV-*risico's* groter kunnen worden onbekend. Dit dient beter uitgewerkt te worden.

9. Momenteel zijn enkel situaties opgenomen van bedrijven waar verwacht wordt dat er wijzigingen kunnen optreden op basis van aanwezige stoffen. Waarom zijn geen idealisaties toegevoegd van bedrijven met een maximum mogelijk effect door modelleerverschillen (bijv. één met zware gassen, waterstof en toename Probits)? Nu wordt er gevaarlijk geëxtrapoleerd, zonder enige kennis te hebben van waar limieten kunnen liggen.
10. Het consequentieonderzoek voor de transport QRA beperkt zich tot de risico's voor transport over het spoor, nergens wordt ingegaan op potentiële wijzigingen voor transport over de weg of het water (binnen- of zeevaart). Wordt het consequentieonderzoek nog uitgebreid om ook consequenties voor transport over de weg of het water (binnen- of zeevaart) in kaart te brengen?
11. Pag. 32 van het consequentieonderzoek. Transport QRA, de realistische situatie is genomen voor een situatie zonder chloortransport (B3). De grootste wijziging in risicocontouren was in B3 te vinden, waarom is ervoor gekozen een realistische situatie zonder de factor waarin de grootste impact te verwachten is?
12. Pag. 34 van het consequentieonderzoek. Transport QRA. *“Het opstellen en invoeren van de realistische spoor situatie in Safeti-NL versie 8.8 conform het Rvov vereist aanpassingen die niet door de gebruiker zelf gedaan kunnen worden. Aanbevolen wordt de kansverdeling conform het Rvov in Safeti-NL versie 2025 de standaard te laten zijn. Ook wordt aanbevolen voor de verdere invoer van Basisnetroutes een standaard invoerfile (Excel) voor de gebruiker op te stellen.”* Wordt het gebruiksgemak van Safeti-NL aangepast voor transport QRA's?
13. Pag. 41 van het consequentieonderzoek. *“Op dit moment is het invoeren van een realistische aardgasleiding in Safeti-NL versie 8.8 een tijdrovende klus. Voor Safeti-NL versie 2025 zal een Excel-tool beschikbaar komen waarmee de invoer wordt vergemakkelijkt of wordt een importfunctie in Safeti-NL versie 2025 ingebouwd. Naar verwachting ligt de benodigde tijd dan tussen de 15 en 30 minuten. Met de verwachte aanpassingen in Safeti-NL wordt dit waarschijnlijk nog wat minder.”* Wat betreffen de verwachte wijzigingen aan Safeti-NL waardoor dit minder wordt?
14. Pag. 45 van het consequentieonderzoek. Wat zijn de resultaten als het kratermodel wel wordt aangezet? Wat houdt het 'blanketmodel' in en waarom is dat uitgezet? Conform paragraaf 2.2.2.5 van het Rekenvoorschrift mogen het kratermodel en het blanket model enkel gemotiveerd uitgezet worden indien de leidingen sterk afwijken van de COSHER experimenten. Er kan dus verwacht worden dat de meest gemodelleerde scenario's berekend zullen worden met invloed van deze modellen. Een consequentieonderzoek zonder vast te stellen wat de impact is van deze modellen is niet volledig?
15. Pag. 84 van het consequentieonderzoek. Voor koolstofdioxide zijn prohibitwaarden van Tebodin uit 2008 gebruikt i.p.v. die van HSE in Safeti-NL. Onduidelijk is nu of deze overeenkomen of dat er verschillen zijn. Dit is onrepresentatief voor de eindgebruikers. Waarom deze keuze?
16. Wijziging Omgevingsregeling. Bijlage II bij de Omgevingsregeling: waarom wordt de regel van Carola niet verwijderd?
17. Wijziging Omgevingsregeling. Waarom worden in de Omgevingsregeling de artikelen die verwijzen naar Carola niet aangepast naar Safeti-NL (zoals delen van de artikelen 4.11, 4.12, 8.5, 8.7, 12.1, 12.1a).
18. Wijziging Omgevingsregeling. Waarom wordt in het overgangsrecht alleen gesproken over overgangsrecht voor bijlage II en niet voor diverse artikelen uit de Omgevingsregeling?
19. Wijziging Omgevingsregeling. Pag. 3. Er wordt verwezen middels voetnoot 4 (brief VLH-2024-0049, 24 juli 2024), dat 10% toename in PR 10-6 contour lijdt tot 1 kwetsbaar gebouw extra. Vervolgens wordt dit als basis gebruikt om Safeti-NL 8.8 als verantwoord te beschouwen. Dit

is cirkelredenering; men verwijst naar een brief die verwijst naar het consequentie-onderzoek. Daarbij is de brief door niemand ondertekend. Kan beter worden toegelicht hoe de acceptatiegrens is vastgesteld en bepaald?

20. Wijziging Omgevingsregeling. Wordt de beschreven rekenmethodiek (bestaande uit RBM II en HART) in de Regeling basisnet aangepast?