

Den Haag, 25 september 2024

Kenmerk B-24-085

Onderwerp **VNCI reactie op internetconsultatie wijzigingsregeling Omgevingsregeling (aanpassing Safeti-NL en Rekenvoorschrift omgevingsveiligheid)**

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op een voorstel tot wijziging van de Omgevingsregeling m.b.t. de aanpassing Safeti-NL naar versie 8.8.

Samenvattend pleiten wij voor aanvullend onderzoek voordat de Omgevingsregeling kan worden vastgesteld. Aanvullend onderzoek is met name nodig voor de ondergenoemde punten en die deels ook al door het adviesbureau AVIV zijn aanbevolen. Hieronder is ons commentaar puntsgewijs toelichting.

Algemeen

- a) Het proces van deze wijzigingen had anders ingericht moeten worden door het consequentieonderzoek eerst te bespreken in de Praktijkgroep Instrumenten Omgevingsveiligheid (PrIO); daarmee had een aantal onduidelijkheden voorkomen kunnen worden.
- b) Het valt ons op dat in het consequentieonderzoek door AVIV zelf de nodige vraagtekens worden geplaatst bij de resultaten van het onderzoek. Met name voor bedrijven geeft AVIV aan dat het onderzoek onvoldoende duidelijkheid geeft. Dat blijkt eveneens uit de uitgebreide reactie van RHDHV. Desondanks stelt I&W dat de aanpassingen geen negatieve gevolgen hebben voor het bedrijfsleven. Gezien de conclusies van AVIV zijn wij van mening dat de consequenties van deze regeling voor het bedrijfsleven onvoldoende zijn onderzocht.
- c) Wij stellen voor om deze wijzigingen, na nader onderzoek, gelijktijdig in werking te laten gaan met de andere Omgevingswet (BKL) aanpassingen m.b.t. de dosisbenadering voor Gifwolkaandachtsgebieden die voorzien is voor medio 2025.
- d) Wij zijn van mening dat een reactietermijn van 4 weken tekort is voor zo'n complex dossier.

Over de conceptregeling hebben wij het volgende concrete commentaar:

- e) In de toelichting op de regeling wordt in paragraaf 2.4 gesproken over het feit dat in 2025 Safeti-NL versie 9.2 gebruikt zal gaan worden en dat het verschil met de versie 8.8. slechts marginaal (10% qua oppervlak) is. Op basis van dat gegeven gecombineerd met het consequentieonderzoek zou dan slechts 1 extra kwetsbaar gebouw binnen een contour

komen te vallen. Wij vinden die conclusie voorbarig op basis van een steekproef van 59 bedrijven op een totaal van circa 1000 bedrijven.

Met betrekking tot het AVIV onderzoek zijn de volgende opmerkingen relevant:

- f) In paragraaf 2.1 “werkwijze bedrijven” wordt melding gemaakt van het feit dat in het consequentieonderzoek alleen gekeken is naar bedrijven waarvoor gerekend moet worden. Niet duidelijk is wat de impact is op de overige bedrijven zoals de circa 1000 LPG tankstations.
- g) Niet duidelijk is waarop de selectie van de genoemde stoffen in Tabel 1 is gebaseerd; met name voor de toxische effecten komen volgens ons meer stoffen in aanmerking dan alleen propyleenoxide en methanol?
- h) Onduidelijk is in hoeverre Probitgegevens zijn toegepast die formeel nog niet zijn vastgesteld door het ministerie van I&W.
- i) Het AVIV consequentieonderzoek geeft in de 4^e alinea bij de conclusies in de samenvatting op blz. 5 duidelijk aan dat door de complexiteit aan stoffen en procescondities bij bedrijven op basis van dit onderzoek niet te zeggen is of bij bedrijven de contouren veel zullen veranderen. De toelichting op de regeling stelt onder ‘4.2 effecten voor het bedrijfsleven’ echter dat de wijziging geen negatieve effecten heeft voor het bedrijfsleven. De conclusie van AVIV en de uitspraak in de toelichting van de regeling zijn niet verenigbaar.
- j) Bovenaan blz. 6 wordt aanbevolen om nader onderzoek te doen naar de LT-stoffen (toxische stoffen) omdat bij de berekeningen onduidelijkheden in de uitvoer van Safeti-NL zitten die niet te verklaren zijn. Aangezien LT stoffen ook al zorgen voor zeer grote aandachtsgebieden is het noodzakelijk dat dit onderzoek plaats gaat vinden om verrassingen achteraf te voorkomen.
- k) In paragraaf 2.2.9 (PGS 15 opslagen) wordt vermeld dat slechts één bedrijf is doorgerekend waarbij sprake is van het vrijkomen van onverbrand product (ADR 6.1) terwijl die contouren veel groter worden; zo’n steekproef is veel te klein gezien het feit dat er circa 400 grote (> 10 ton) PGS 15 opslagen zijn in Nederland. In paragraaf 2.3.9 wordt ook bevestigd dat nader onderzoek noodzakelijk is.
- l) In hoofdstuk 4 (buisleidingen) is beperkt onderzoek gedaan naar buisleidingen met gevaarlijke stoffen. Voor bijvoorbeeld chloor is dit wel degelijk relevant met name in de Rotterdam regio. Chloor is voor bedrijven wel expliciet bekeken waarbij al is geconcludeerd dat de contour door gewijzigde modellering groter wordt. Daarom zal eerst nader onderzoek moeten plaatsvinden naar de mogelijke impact voor buisleidingen, mede omdat de

gebruikers technisch weinig handelingsperspectief hebben. Bij vervoer wordt chloor weer wel genoemd als voorbeeldstof terwijl er in de praktijk geen chloor meer in Nederland wordt vervoerd. Niet duidelijk is of toegestane risicoreducerende maatregelen voor buisleidingen tot eenzelfde risicobeperking leiden in het nieuwe model. Het model voor zwaar gas is aangepast aan nieuwe inzichten (leidend tot een grotere risicocontour) maar effecten zoals oppervlakte ruwheid (wal, begroeiing etc.) zijn niet verdisconteerd in het model waardoor de resultaten onnodig conservatief zijn en daarmee leiden tot mogelijke consequenties.

m) In paragraaf 2.3.10 wordt gemeld dat de LT problematiek ook te verwachten is voor emplacements en stuwadoors bedrijven. Gezien het feit dat emplacements dicht tegen stedelijke gebieden zijn gesitueerd is het noodzakelijk dat hier nader onderzoek gaat plaatsvinden, voorafgaand aan het vaststellen van deze wijzigingen.

Macco Korteweg Maris
Beleidsmedewerker
Kortewegmaris@vnici.nl
T: 06 – 516 299 98