

**Reactie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu op de internetconsultatie *Wijziging van de Regeling burgerluchthavens in verband met vrijstelling schermvliegtuigen en overige onderwerpen***

d.d. 1 juli 2015

**Openbare internetconsultatie van 11 mei tot en met 8 juni 2015**

Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft de conceptversie van de 'Wijziging van de Regeling burgerluchthavens in verband met vrijstelling schermvliegtuigen en overige onderwerpen' in de periode van 11 mei tot en met 8 juni 2015 opengesteld voor een openbare internetconsultatie.

Dit verslag bevat een weergave op hoofdlijnen van de ontvangen reactie op de openbare internetconsultatie. Deze wijzigingsregeling treedt met ingang van 1 juli 2015 in werking. Met deze datum wordt aangesloten bij een van de vier vaste verandermomenten voor de inwerkingtreding van een ministeriele regeling. Omwille van de wens vanuit de sector om nog gedurende het huidige vliegseizoen gebruik te kunnen maken van de beperkte vrijstelling en een adequate invulling van de motie Geurts/De Rouwe, treedt deze wijzigingsregeling zo snel mogelijk in werking met als gevolg dat de wijzigingsregeling niet twee maanden voorafgaand aan de inwerkingtreding in de Staatscourant bekendgemaakt is. Voorafgaand aan deze bekendmaking zijn ter voorbereiding van deze wijzigingsregeling daarom de KNVvL, het Overlegplatform General Aviation, de Interprovinciale Contactgroep Luchthavens van het IPO en de Vereniging Nederlandse Gemeenten betrokken en geïnformeerd.

**I. Reacties**

De consultatie heeft één reactie van de Interprovinciale Contactgroep Luchthavens (ICL) opgeleverd. Deze gezamenlijke reactie van de provincies is bestuurlijk afgestemd met de desbetreffende gedeputeerden die dit onderwerp in hun portefeuille hebben. Ter voorbereiding van deze wijzigingsregeling heeft ten aanzien van de vrijstelling voor gemotoriseerde schermvliegtuigen overleg plaatsgevonden met de provincies (ICL) en de Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Luchtvaart (KNVvL). ICL is van mening dat de nu voorgestelde vrijstellingsregeling de uitvoering van de provinciale luchtvaarttaken op een aantal punten bemoeilijkt.

Vrijstelling

De ICL gaf aan geen voorstander te zijn van een beperkte of algehele vrijstelling, omdat deze zich niet goed zou verhouden met het beschermen van natuur- en stiltegebieden. In plaats daarvan werd voorgesteld de procedure voor de totstandkoming van een luchthavenregeling te vereenvoudigen.

[Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

Het voorstel van de ICL is niet overgenomen, ondermeer omdat hiervoor een wetswijziging benodigd is waarvan niet per definitie vaststaat dat deze een vereenvoudiging met zich meebrengt. Ook zou hierdoor onvoldoende tegemoet worden gekomen aan de wens vanuit de sector en de motie Geurts/De Rouwe. De onderhavige wijzigingsregeling die een beperkte vrijstelling mogelijk maakt, kan daarom gezien worden als een compromis.

### Definiëring van soorten luchtvaartuigen

De vrijstelling ziet slechts op de lichtere soorten paramotors die vallen onder de definitie in artikel 1 van het Besluit luchtvaartuigen 2008, De zwaardere "trikes" lijken buiten deze definitie te vallen. De ICL bepleit daarom het expliciet toevoegen van een duidelijke passage in de toelichting waarin wordt uitgelegd dat trikes NIET worden vrijgesteld.

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

Als gevolg van de reactie van de ICL is in de toelichting benadrukt dat de zogenoemde 'trikes' – soms aangeduid als een soort MLA – niet vallen onder de definitie van gemotoriseerd schermvliegtuig.

### Melding van voorgenomen vliegactiviteiten

ICL dringt er op aan dat initiatiefnemers hun voorgenomen structurele activiteiten met paramotors niet alleen melden aan de Inspectie Leefomgeving en Transport en de burgemeester, maar ook aan de provincies. Argument is dat de provincies niet het risico willen lopen een TUG-ontheffing (bijvoorbeeld voor een helikopter) af te geven voor een locatie nabij een vrijgestelde locatie voor paramotors. Hiervoor zijn diverse redenen, zoals geluidhinder en vliegveiligheid. Ook hecht de ICL aan zekerheid dat er niet voor het zelfde terrein zowel een provinciale TUG-ontheffing als een ministeriële vrijstelling gaat gelden.

Voorts is het totaaloverzicht van belang voor het voorkomen van het ontstaan van vliegterreinen buiten medeweten van de provincie die in strijd zijn met het provinciale omgevingsbeleid luchtvaartterreinen, het uitoefenen van bevoegd gezag op grond van de Natuurbeschermingswet, en de planologische kaders die de provincie stelt aan de gemeentelijke bestemmingsplannen.

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

Het verzoek van de ICL om aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid van de Regeling toe te voegen dat ook aan de provincies gemeld moet worden dat een verklaring van geen bezwaar is afgegeven, is niet overgenomen. In plaats van de toevoeging van nog een extra voorwaarde voordat van de vrijstelling gebruik kan worden gemaakt, kunnen provincies en gemeenten door middel van overleg elkaar op de hoogte houden van voorgenomen vliegactiviteiten en daarmee van verzoeken voor de afgifte van mogelijke TUG-ontheffingen enerzijds en verklaringen van geen bezwaar anderzijds. Aangesloten zou kunnen worden bij de reeds bestaande afstemming tussen provincies en gemeenten over mogelijke TUG-ontheffingen op basis van artikel 35, tweede lid, van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen. Benadrukt wordt dat het niet mogelijk is dat voor een bepaald terrein zowel een TUG-ontheffing als een vrijstelling geldt. De vrijstelling is namelijk van toepassing op luchthavens voor permanent gebruik, terwijl de TUG-ontheffing ziet op het incidenteel gebruik van andere terreinen.

### Toezicht

Wegens de wijziging van artikel 8.1 voorziet de ICL problemen in de uitvoeringspraktijk. ICL vraagt zich af wie er nog zicht heeft op illegaal vliegen, en ervoor zorgt dat niet in nabijheid van laagvliegroutes, helihavens, natuurgebieden e.d. wordt gestart. De ICL wil er hiernaast voor waarschuwen dat de beeldvorming in geval van incidenten niet ten onrechte terug zou mogen slaan op de provincies.

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

De door de ICL geuite zorgen ten aanzien van het toezicht, bestaande luchthavenregelingen en luchtruimgebruik zien niet op aanpassing van de regeling of de toelichting. Deze aspecten zijn echter wel betrokken bij de voorbereiding van deze regeling.

### Rol gemeenten

Graag ziet de ICL in de toelichting een passage over opname van kleine luchtvaartterreinen in een bestemmingsplan. Dit aspect is van belang voor zowel de luchtvaartsector als de overheid, want als het bestemmingsplan bepaalde luchtvaartactiviteiten in de weg staat dan staat het de gemeente vrij om hier desgewenst op te handhaven. Weliswaar is de provincie niet het bevoegd gezag op dit vlak, maar het is aannemelijk dat men zodra er zich problemen/discussies zouden voordoen toch nadrukkelijk naar de provincies gaat kijken.

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

Het voorstel om in de toelichting in te gaan op het aanpassen van bestemmingsplannen door gemeenten is niet overgenomen omdat deze regeling als zodanig niet ziet op de ruimtelijke doorwerking van luchthavenbesluiten- of regelingen in bestemmingsplannen.

### Lastenverlichting

De ICL bestrijdt de in de toelichting vermelde mogelijkheid dat de vrijstellingsregeling kan leiden tot een lastenvermindering. Volgens hen zal hiervan per saldo hoogstwaarschijnlijk geen sprake zijn ten aanzien van zowel de bestuurlijke lastenverlichting voor overheden als de administratieve lastenverlichting voor bedrijven en burgers.

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

De opmerking van de ICL over lastenvermindering heeft niet geleid tot aanpassing van de toelichting omdat in de passage over administratieve en bestuurlijke lasten wordt aangegeven dat sprake kan zijn van een verandering van bestuurlijke lasten. Niet gesteld is dat dit per se een vermindering zal inhouden.

### Onderscheid tussen recreatief en beroepsmatig gebruik

In de regeling die nu voorligt wordt er geen onderscheid gemaakt tussen recreatief gebruik en vliegscholen. Dit is vanuit het aspect hinderbeleving echter wel aan te raden. Met name vliegscholen veroorzaken immers hinder, vooral door het langdurig vliegen op geringe hoogte. Als daarom dergelijke beroepsmatige gebruikers van paramotors onder de vrijstellingsregeling gaan vallen, dan voorziet de ICL de valkuil dat burgemeesters in het kader van hun verklaring van geen bezwaar op grond van openbare orde en veiligheid dit hinderaspect gaan meenemen, terwijl dit valt buiten hun wettelijke bevoegdheid op dit vlak.

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

Dit voorstel is niet overgenomen omdat bij de beoordeling van een aanvraag voor een verklaring van geen bezwaar het langdurig vliegen op geringe hoogte – dat hinder kan veroorzaken – een rol kan spelen bij het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bezwaar door de burgemeester van de betreffende gemeente.

### Veiligheid

ICL uit de zorg dat melding bij de ILT van het gebruik van terreinen door vrijgestelde paramotors niet voldoende soelaas biedt uit het oogpunt van vliegveiligheid. Tevens wijst de ICL erop dat het nu veel moeilijker of zelfs onmogelijk wordt voor de provincies om afstandseisen te hanteren tussen de verschillende soorten terreinen ("meldingsterreinen", LHR- en TUG-terreinen).

### [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

De door de ICL geuite zorgen ten aanzien van het toezicht, bestaande luchthavenregelingen en luchtruimgebruik zien niet op aanpassing van de regeling of de toelichting. Deze aspecten zijn echter wel betrokken bij de voorbereiding van deze regeling.

## Evaluatie

De ICL pleit voor een aanvullende passage in de toelichting op de aangekondigde evaluatie waaruit duidelijk wordt welke evaluatiecriteria hiervoor gaan gelden. Aandachtspunt is het verkrijgen van een betrouwbaar totaaloverzicht van de klachten die gedurende de evaluatieperiode zullen worden ingediend bij de verschillende overheden over het gebruik van paramotors.

## [Reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu](#)

De passage over de evaluatie van de vrijstelling ten behoeve van gemotoriseerde schermvliegtuigen is uitgebreid: "De ILT, gemeenten en provincies alsmede de sector zullen bij de evaluatie nadrukkelijk betrokken worden. Dit geldt ook ten aanzien van het te zijner tijd vaststellen van de evaluatiecriteria. Op dit moment ligt het voor de hand dat in ieder geval gekeken zal worden naar het naleven van de meldingsplicht door de sector met het oog op het toezicht door de ILT, de aard en omvang van mogelijke klachten die door verschillende overheidsorganen ontvangen zijn, de mate waarin gebruikt is gemaakt van vrijgestelde terreinen, TUG-ontheffingen of reeds bestaande luchthavenregelingen en de afstemming en informatie-uitwisseling tussen provincies en gemeenten."