



Wat	Conceptreactie MR Diergezondheid
Wanneer	1 april 2021
Wie	Rozan van Rossum

## Conceptreactie LTO Ministeriële Regeling Diergezondheid

LTO Nederland heeft kennis genomen van de MR Diergezondheid. LTO constateert dat er veel werk is verzet door medewerkers van het Ministerie van LNV en dat door de korte lijnen in het voortraject al veel van deze regeling bekend en besproken was. Daarnaast wordt er door het Ministerie sterk ingezet op communicatie van de wijzigingen die de AHR betekent voor primaire houders, dit ontzorgt en voorkomt verrassingen achteraf. LTO Nederland spreekt hiervoor graag haar waardering uit.

Natuurlijk verdient het in het wetgevend proces niet de schoonheidsprijs om wet- en regelgeving vast te stellen voor het afronden van de consultatieprocedure, maar LTO heeft begrip voor de situatie en erkent dat al het mogelijke is gedaan om een zorgvuldig proces te doorlopen voorafgaand aan de consultatie.

Hieronder is per paragraaf aangegeven welke opmerkingen wij bij de tekst in de Regeling of de toelichting hebben.

### 1. Algemeen

#### 1.1 Begrippen

Geen opmerkingen

### 2. Aanwijzing ziekten en zoönose

#### 2.1 Aanwijzing dierziekten

Geen opmerkingen

#### 2.2 Aanwijzing zoönosen

Geen opmerkingen

#### 2.3 Aanwijzing regio verplaatsen waterdieren naar nader lidstaat

Geen opmerkingen

### 3. Waardevaststelling bij ziekte

#### 3.1 Indeling dieren, producten en voorwerpen waardenvaststelling

Geen opmerkingen

### 4. Diergezondheidsheffing

#### 4.1 Aantal dieren heffingsgrondslag

Hier staan bepalingen over de wijze waarop de aantallen dieren voor de diergezondheidsheffing worden vastgesteld. Dit geldt echter niet voor pluimvee, kalveren en

varkens, omdat dit elders is geregeld. Voor pluimvee is geregeld dit in de Wet dieren (art. 9.18 en 9.21).

De vakgroep pluimvee vindt, in navolging van AVINED, een aanpassing in de vaststelling van het aantal dieren voor de diergezondheidsheffing noodzakelijk. Een overplaatsingen van een koppel van een bedrijf naar een ander bedrijf binnen dezelfde bedrijfssoort zou niet meegeteld moeten worden. Dit is met name relevant voor de kalkoensector en de legsector (verplaatsen ruikoppels). Enkele bedrijven in de kalkoensector hebben afgelopen jaren onterecht twee keer een DGF-heffing opgelegd gekregen, terwijl daar in de tariefstelling geen rekening mee is gehouden.

#### 4.2 Verzorgingsvergoeding

LTO is verheugd dat de verzorgingsvergoeding, ondanks eerdere voornemens tot uitstel, toch nu al is opgenomen in de MR. Het is goed om dergelijke zaken in vreedstijd vast te leggen. Er wordt aandacht besteed aan voeders, maar niet aan drinkwater. Is dat een bewuste keuze en zo ja, wat is de onderliggende redenatie? LTO zou het drinkwater graag toegevoegd zien.

Daarnaast ontbreekt een vergoeding van de arbeid door de veehouder en de eventuele medewerkers op het bedrijf. Een aanzienlijk deel van de bedrijven werkt met medewerkers voor de verzorging van de dieren. Wanneer het gaat om een verzorgingsvergoeding is het dan ook logisch om de kosten voor het verzorgen zelf ook in aanmerking te laten komen voor vergoeding.

Onder 3d wordt verder nog gevraagd naar de onderbouwing van de noodzaak van de kosten voor a-c (diervoeders, bodembedekking, diergeneesmiddelen). Daarvan lijkt alleen de onderbouwing van kosten onder c (diergeneesmiddelen) noodzakelijk. Dat diervoeder en strooisel onontbeerlijk is lijkt ons geen onderbouwing te behoeven en zorgt uitsluitend voor een administratieve lastenverzwaring.

## 5. Waarschuwingsborden en kentekenen

### 5.1 Model waarschuwingsborden

Geen opmerkingen

## 6. Wijziging andere regelingen

### 6.1 Wijziging regeling diergeneesmiddelen

#### *Hoofdstuk 7A ziekteverwekkers*

7a.2: Het aantal aandoeningen waarvoor een erkenning geldt is veel beperkter dan het aantal aandoeningen waarvoor een meldplicht geldt. Waarop is deze verkorte lijst gebaseerd? Er zijn hier aandoeningen met een grote besmettelijkheid en risico weggelaten.

### 6.2 Wijziging regeling dierlijke producten

Par. 6.1: Gaat ook gelden voor inrichtingen waar levende producten van paardachtigen worden gewonnen (hengstenstations e.d.); moeten worden geregistreerd, aanvullend wordt ook de dierenarts van het centrum daarbij geregistreerd. Het verschil tussen instellingen die

worden geregistreerd vs erkend wordt uit de toelichting nog niet voldoende duidelijk; registratie is alleen voor de nationale markt, erkenning ook voor internationale markt. Kan er ook worden overgegaan tot een internationale erkenning, en hoe is die procedure dan?

### 6.3 Wijziging regeling diergeneeskundigen

Geen opmerkingen

### 6.4 Wijziging regeling diervoeders

Geen opmerkingen

### 6.5 Wijziging regeling handhaving en overige zaken Wet Dieren

Geen opmerkingen

### 6.6 Wijziging Regeling houders van dieren

#### *Artikel 3.1a-c*

Vaccinatie tegen lijst A ziekten wordt in deze artikelen om begrijpelijke redenen verboden. Vaccinatie is echter ten tijde van een uitbraak wel een geaccepteerd middel, aldus de tekst van de toelichting. Het lijkt verstandig/logisch om hier onder 3.1c die uitzondering te benoemen. Waarom is daar niet voor gekozen?

#### *Artikel 3a.1-3a.4*

De opsomming van meldingsplichtige zoönosen vermeldt niet dat het hier uitsluitend gaat om die zoönosen die niet aangifteplichtig zijn via de AHR. Het zou goed zijn om dat in de toelichting alsnog op te nemen.

De melding die de dierenarts moet doen aan GD, wanneer hij/zij is geconsulteerd door de veehouder maar geen verdenking heeft van AI, komt te vervallen. De pluimveesector vindt het belangrijk om deze verplichting te laten bestaan. Het fungeert als een early warning voor problemen en dierziekten en is daarom van belang voor de pluimveegezondheid.

#### *Hoofdstuk 5a*

Registratie van inrichtingen waar pluimvee wordt gehouden krijgen een subregistratienummer en de gebouwaanduiding moet worden geregistreerd. Het betreft een voortzetting van het KIP-nummer en het gebouwnummer zoals dat gold onder de oude regelgeving.

Artikel 5.a1 lid1 b (pag. 28): het nummer of de aanduiding van elk tot de inrichting behorend gebouw, en in voorkomend geval de afzonderlijke onderdelen binnen dat gebouw, waar deze vogels worden gehouden. Dit is onduidelijk. Kan niet beter verwezen worden naar een definitie voor stallen?

LTO is bezorgd over de registratie van inrichtingen waar paardachtigen worden gehouden. Het betreft een wijziging waarvoor bedrijven meer tijd nodig hebben en LTO verwacht dan ook een handhaving die hiermee rekening houdt gedurende tenminste het eerste jaar.

*Hoofdstuk 5b Identificatie en registratie van dieren*

5b.23: Nederland verbiedt het identificeren van schapen/geiten met 1 oormerk of door middel van een oormerk waar geen individueel diernummer op staat. LTO stemt hiermee in en zou ervoor willen pleiten om ook op Europees niveau nadrukkelijker in te zetten op individuele registratie van de dieren omdat dit de traceerbaarheid bij internationale handel sterk verbetert.

5b.28: LTO is verheugd over de geboden mogelijkheid tot omnummeren van dieren bij verlies van een oormerk.

5b.39. Termijn identificatie ziet op de termijn vanaf de geboorte van een paardachtige. Mogen wij hieruit concluderen dat wij uitsluitend spreken over de groep paardachtigen, geboren na 1 juli 2009, die verplicht wordt om met een transponder/chip geïnjecteerd te worden ten behoeve van identificatie? En dat de groep geboren voor 1 juli 2009 niet met terugwerkende kracht alsnog verplicht wordt om te worden gechipt?

5b.45: De termijn die hier wordt genoemd voor doodgeboorte is niet in overeenstemming met de termijn die in artikel 1 van de Regeling preventie en monitoring van besmettelijke dierziekten en zoonose en TSE's wordt genoemd. Daar wordt abortus gedefinieerd als bevalling tot 3 weken voor de uitgerkende datum. Wellicht verdient het aanbeveling beide definities op elkaar te laten aansluiten; bijvoorbeeld abortus tot 1 maand voor uitgekende datum en doodgeboorte daarna. Zoals de regeling nu is opgesteld zal een deel van verworpen kalveren ook als doodgeboorte worden geadministreerd.

5b.55: Voor geiten op bedrijven met meer dan 50 dieren ten behoeve van de productie van melk wordt hier de verplichting vastgelegd om doodgeboorte te melden. Gezien de administratieve last en de korte overgangstermijn pleit LTO ervoor om hiermee rekening te houden in de aanvang en uitvoering van de handhaving.

5b.56: In het 2<sup>e</sup> lid wordt vermeld dat gegevens over I&R dienen te worden doorgegeven binnen 6 maanden of zodra dieren over de openbare weg worden verplaatst. Betekent dit dat iedere verplaatsing van dieren langs de openbare weg, bijvoorbeeld het uitscharen van oaien met jonge lammeren, ervoor zorgt dat lammeren toch voor verplaatsing moeten worden geïdentificeerd?

Pluimvee: In de toelichting staat dat de huidige situatie is dat de I&R gegevens via een 'aangewezen privaat beheerd portaal' doorgegeven worden aan een centrale databank van de overheid. Dit wordt dan gehandhaafd in de nieuwe regelgeving. Volgens de pluimveesector is dit niet correct. De I&R database KIP van de pluimveesector is volgens de huidige regels een aangewezen register en AVINED is de aangewezen beheerder van dit register (zoals dit ook geldt voor bijv. het antibioticaregister). De overheid krijgt de gegevens wel door geleverd. Het is ons niet duidelijk waarom deze formulering gewijzigd wordt en of dit consequenties heeft in de uitvoering van de I&R regelgeving. De I&R bij pluimvee (registraties van verplaatsingen van koppels) is een nationale aangelegenheid. Daar kan dus

een eigen formulering worden gekozen. De pluimveesector zou de huidige formulering willen blijven hanteren.

De mogelijkheid om tarieven op te leggen voor I&R lijkt te blijven bestaan voor de pluimveesector (3.3.2.8), maar wordt qua regelgeving anders geregeld. Het kunnen opleggen van tarieven is voor de pluimveesector een voorwaarde voor een goede uitvoering van I&R.

#### *Hoofdstuk 5c Bijeenbrengen van dieren*

5c.7: In dit artikel wordt benadrukt dat evenhoevigen afkomstig van een verzamelplaats alleen kunnen worden gelost per vervoerseheid. Voor keuringen van runderen is het gebruikelijk dat dieren door of in opdracht van de organisatie thuis worden opgehaald (geladen op meerdere adressen) en na afloop van de show/keuring weer thuis worden gebracht (gelost op meerdere adressen). Deze dieren zijn over het algemeen aantoonbaar vrij van BVD, IBR en Salmonella. Daarnaast zijn ze voor vertrek thuis door de dierenarts gekeurd en voorzien van een gezondheidsverklaring. Het verdient aanbeveling om in dit artikel een uitzondering op te nemen voor dergelijke shows/keuringen. Het gegroepeerd vervoeren van deze dieren vormt geen groter risico voor de rundergezondheid van Nederland dan het bijeenbrengen van de koeien en hun eigenaren/bezoekers voor de show/keuring zelf.

5c.8: LTO vraagt zich, net als de POV, af waarom ervoor gekozen is af te wijken van de huidige maximale blokperiodes op een verzamelcentrum voor de verschillende diersoorten en -categorieën en in plaats daarvan over te gaan op een maximale blokperiode van 6 dagen voor alle diersoorten en -categorieën. Dit is voor een aantal diersoorten (kalveren <12 weken, varkens en paarden) een substantiële verlenging. LTO en POV zijn kritisch omdat een toename van het aantal dierstromen op een verzamelcentrum niet wenselijk is vanuit het oogpunt van bioveiligheid en de verspreiding van besmettelijke dierziekten. Daarnaast geldt dat na elk blok reiniging en desinfectie plaats moet vinden, waarbij een langere blokperiode automatisch een minder frequente reiniging en desinfectie tot gevolg heeft. Ook dit is niet wenselijk vanuit het oogpunt van bioveiligheid. De POV pleit er dan ook voor om voor varkens vast te houden aan de huidige blokperiodes zoals hierboven genoemd, LTO wil ook voor kalveren graag vasthouden aan de bestaande bloktijden. LTO voegt hieraan toe dat dit voor de overige diersoorten zorgvuldig bezien moet worden.

5c.12: Verzamelen van schapen en geiten niet voor slacht mogen onder de nieuwe regelgeving 2 maal worden verzameld op een erkende verzamelplaats, eerder was dat voor fokdieren maar 1 maal. LTO vraagt zich af waarom deze wijziging is doorgevoerd en of daarbij de risico's voor de diergezondheid voldoende zijn afgewogen.

#### *Hoofdstuk 6*

Naar aanleiding van de voorwaarden voor een wasplaats in bijlage 8: De tekst voor de een wasplaats is niet fundamenteel gewijzigd ten opzichte van de eerdere regelgeving. De afvoer van water blijft een knelpunt. Zeker voor niet-professionele houders van kleine aantallen dieren. Bovendien vergt de aanvoer van een enkel (fok)dier per jaar hiermee een forse

investering. LTO zou graag een ontheffing opnemen voor vervoer naar dergelijke instellingen. LTO is blij met het opnemen van de uitzondering voor vervoer binnen de instelling zoals die in de toelichting wordt omschreven, zijnde dat weidepercelen vallen onder de inrichting.

*Hoofdstuk 7b Houden van pluimvee en andere in gevangenschap levende vogels voor productie*

7b.13-16: LTO stemt in met gelijk blijven van de monitoring van AI. De EU-regelgeving staat toe dat de monsters worden genomen door een niet-dierenarts, daar is in Nederland niet voor gekozen omwille van kwaliteit en onafhankelijkheid. LTO ondersteunt dit besluit.

7b.18-21: Het verbod op aan- of afvoer van niet-gevaccineerde dieren indien er Mg is geweest in het koppel, is uit de wet gehaald. Het ministerie van LNV verwijst naar een zeer algemene bepaling, waardoor dit als nog geregeld is. LTO adviseert is om deze bepaling toch op te nemen in de regeling. In de huidige regeling worden fors meer monsters gevraagd vooral voor (opfok) leghennen (Opfok leg: was 24 wordt 60 en Leghennen was 10 wordt 60). LTO vraagt het ministerie om te bekijken of deze toename proportioneel en noodzakelijk is.

7b. 28-39: De verplichting om leg- en vermeerderingsdieren af te enten met een geïnactiveerde entstof is vervallen. Deze verplichting wordt niet voldoende afgedekt door de registratie van de NCD-vaccins. Er is noodzaak tot het toepassen van een geïnactiveerde vaccinatie. In het verleden (uitbraak in 1992) is gebleken dat lage titers voor leghennen mede verantwoordelijk kunnen zijn voor de langere duur van de uitbraak. Na de verplichting tot het toepassen van het geïnactiveerde vaccin zijn de titers duidelijk verbeterd. De pluimveesector wil graag deze verplichting opgenomen zien in de regeling.

Er zijn nog onduidelijkheden over de definitie van een koppel bij vleeskuikens en over de verplichte herkomst van bloedmonsters. De huidige definitie van een koppel bij vleeskuikens is op dit moment niet op stalniveau. Als dit wijzigt dan wordt het aantal te nemen monsters bij vleeskuikens aanzienlijk verhoogd. De pluimveesector verzoekt de huidige situatie voor wat betreft aantallen monsters te handhaven en niet op stalniveau te regelen.

7b.37: Het is de bedoeling dat, als bij twee opeenvolgende koppels de titer niet wordt gehaald, een plan van aanpak moet worden opgesteld. In het artikel lijkt dit nu over drie opeenvolgende koppels te gaan, nl. het onderzoek dat wordt genoemd én de eerstvolgende twee koppels'. Als dit inderdaad niet klopt, dan graag aanpassen. Aan het einde van het 1<sup>e</sup> lid lijkt het woord "plan van aanpak" te ontbreken.

7b.38: LTO vraagt zich af of het Plan van aanpak zoals dat beschreven is voor de vleeskuikens, ook bij de vleeskalkoenen zou kunnen worden toegepast. Het leveren van maatwerk zal het eindresultaat ten goede komen.

7b.42-49: Over de monitoring van niet zoönotische salmonella's is in een eerder vastgestelde besluit (AMvB) opgenomen dat de Europese eisen voor deze monitoring ook binnenlands van toepassing zijn. Wel zijn er in deze regeling enkele bepalingen over monsternames en testen opgenomen. De Europese regels hebben wel wat verschillen met de huidige regelgeving.

- Productie (groot)ouderdieren leg en vlees. In de huidige regelgeving is de monstername bij aanvang van de productieperiode. Dit wordt in de nieuwe regelgeving 'tijdens de leg'. De pluimveesector zou de monstername graag bij aanvang productie doen.

- Productieperiode leghennen: nu is geen monsternamen verplicht. Wordt 1 x per jaar gedurende productie. Dit is een verzwaaring ten opzichte van de huidige eisen. De pluimveesector zou deze eis alleen willen verplichten in geval van export.
- De EU-regelgeving stelt bij Se gevaccineerde ouderdieren en leghennen dat omgevingsmonsters moeten worden genomen voor bacteriologisch onderzoek. Van de Gezondheidsdienst voor Dieren is vernomen dat een goede test beschikbaar is voor bloedonderzoek. Omdat de test het onderzoek eenvoudiger en goedkoper maakt, wil de pluimveesector graag deze test kunnen gebruiken.

*Hoofdstuk 8a: Houden en bijeenbrengen van evenhoevigen, pluimvee of in gevangenschap levende vogels voor vertoning*

LTO onderschrijft de noodzaak voor basale hygiënemaatregelen bij keuringen en dus ook de wettelijke verplichting voor organisaties om de omstandigheden te creëren waaronder deelnemers daaraan op een veilige manier kunnen deelnemen.

## 7. Slotbepalingen (blz 75)

### 7.1 intrekken regelingen

Geen opmerkingen

### 7.2 regeling I&R

Geen opmerkingen