



Concept Inbreng NWEA consultatie regeling voor de gebruiksvergoeding

De Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de regeling voor de gebruikersvergoeding.

De variant van een afgeleide van de marktwaarde van de grond is naar onze mening een goed voorstel dat meer gebaseerd is op transparante en objectieve maatstaven. NWEA heeft nog een aantal vragen en opmerkingen:

- Het is van belang dat de vergoeding die via deze constructie wordt opgelegd in ieder geval substantieel lager is dan de gangbare MWh-vergoeding uit de SDE regeling. Dit om te voorkomen dat grondeigenaren het bewust op een gedoogplichtprocedure laten aankomen omdat ze dan beter of minimaal gelijkwaardig af zijn.
- Niet duidelijk is wat de regeling betekent voor de huidige jaarlijkse vergoedingen (bijvoorbeeld vergoedingen per MW) die initiatiefnemers met (andere) grondeigenaren in hetzelfde of aanpalende project(en) overeen komen voor een opstalrecht. Een fictieve (taxatie)berekening waarin de methode uit de regeling (afgeleide van de grondwaarde) wordt afgezet tegen de thans gangbare vergoedingen kan de financiële gevolgen meer inzichtelijk maken.
- Het is onduidelijk in hoeverre de 2% uit het Pachtprizenbesluit vast is of wordt geïndexeerd en zo ja, conform welke index. Kan er niet volledig worden aangesloten bij het Pachtprizenbesluit en zo ja wat betekent dat?
- In de toelichting schuilt een risico op 'dubbele vergoedingen' door de bewoordingen als 'bovenop'. Duidelijk moet zijn dat rechthebbenden alleen een gebruiksvergoeding ontvangen voor zover deze vergoeding niet is inbegrepen in de vergoeding van de schade.
- Onduidelijk is de looptijd van de gebruiksvergoeding. Wordt dat een vaste termijn onafhankelijk van het werk, of afhankelijk van de technische levensduur, of afhankelijk van de termijn dat het werk in stand blijft?
- Indien de regeling, zoals wij veronderstellen, van toepassing is op het gehele werk, dus ook de windturbine, dan moet helder zijn wat onder de marktwaarde moet worden beschouwd. Moet dan ook de hoogwaardiger windbestemming worden meegenomen? In geval van onteigening gelden er allerlei waarderingsregels zoals het elimineren en egaliseren van bestemmingen.
- In hoeverre voorziet dit voorstel in situaties waarbij de grond niet volledig haar functie verliest, bijvoorbeeld als een kabel onder de grond wordt gelegd waarbij (behoudens de korte periode van de aanleg) de grond (grotendeels) op dezelfde manier gebruikt kan worden?

Daarnaast geeft NWEA graag nog de volgende tekstuele suggesties mee:

- Tekstueel aansluiten bij amendement door te spreken van 'gebruiksvergoeding voor zover deze vergoeding niet is inbegrepen in de vergoeding van de schade' in plaats van 'bovenop'.
- Onder 3: schept artikel 13.3e eerst lid een 'verbintenis'? Of wordt een 'verplichting' bedoeld?
- Onder 4.1: het voorbeeld van een windmolenpark valt onder 10.14 in plaats van 10.21.
- Onder 4.2: nader uitwerken dat die vergoedingen zien op het afsluiten van een zakelijk recht in plaats van een gedoogplicht. Dat zijn verschillende zaken.
- Onder 5.2: nader uitwerken bestaande praktijk minnelijke overeenkomst, zie opmerkingen hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Rik Harmsen
NWEA