

Geachte minister en/of verantwoordelijke ambtenaren,

Graag reageer ik hierbij op de door u gestarte internetconsultatie betreffende de regeling tot wijziging van de Regeling identificatie en registratie van dieren.

Allereerst wil ik graag duidelijk maken dat uw streven naar een goed functioneren I&R-systeem, goede traceerbaarheid in het geval van een uitbraak van een dierziekte en een goede bescherming van de dier- en volksgezondheid en daarmee ook voedselveiligheid zeer terecht is. Hier kan geen enkele houder van dieren het in beginsel mee oneens zijn. Zeker de houders die dieren bedrijfsmatig houden in het kader van voedselproductie voor de wereldbevolking. Ikzelf val ook in deze categorie. Wij zijn ons terdege bewust van het wezenlijke belang hiervan, aangezien een uitbraak van een dierziekte of een onveilig voedselproduct directe invloed heeft op onze bedrijfsvoering en inkomsten. Ik roep u hierbij in herinnering onder andere de recente fipronilaffaire, vogelgriep, maar ook langere tijd geleden een uitbraak van MKZ en varkenspest.

Toch vind ik de manier en regels die u nu wilt invoeren per 1 januari 2019 hier vrijwel geen enkele toegevoegde waarde in hebben. Deze nieuwe en/of aangepaste regels zorgen alleen maar voor extra administratieve lasten, zijn weinig praktisch realistisch en geven geen extra voedselveiligheid. Het zorgt er alleen voor dat op een moment van een controle op een bedrijf er veel meer kans is op gevallen die u eerst fraude noemt, en in een later stadium moet corrigeren naar een onregelmatigheid (denk hierbij aan de recente 'kalverfraude'.) Met deze regelgeving creëert u juist zelf nieuwe 'creativiteit'.

Ik zal u uitleggen waarom ik dit vind, en ondersteund door enkele praktijk situaties om voorbeelden te schetsen.

Bedrijven die moedwillig de boel belazeren (dezen mogen terecht fraudeurs genoemd worden) zijn er altijd geweest in het verleden, zijn er vandaag de dag en zullen er altijd blijven in de toekomst. Hoe droevig dit ook is, maar we leven niet in een perfecte wereld. Zo zullen er ook altijd mensen blijven die te hard rijden, die door rood licht rijden, die stelen en die moorden. Of bent u zo naïef dat u denkt dat u dit kunt uitbannen? Het moet uiteraard een streven zijn om deze praktijken zoveel mogelijk te minimaliseren, maar dit kan op andere manieren veel beter. Feit is dat bedrijven die de boel bewust belazeren dit bij de huidige regelgeving doen en dit ook bij de nieuwe regelgeving zullen blijven doen. Deze categorie bedrijven weten waar zij mee bezig zijn en zijn zo ver van de regelgeving op de hoogte dat zij altijd 'ruimte' zullen vinden voor fraude. Het aantal fraudeurs is echter minimaal. U heeft eerder aangegeven nog niet te weten hoeveel bedrijven daadwerkelijk gefraudeerd hebben bij de kalverfraude en bij hoeveel bedrijven het om een onregelmatigheid betrof. Maar stel dat er 100 bewuste fraudeurs zijn geweest, dan hebben we het op een totaal van ca 17.000 melkveebedrijven over een 0,5%.

Met de huidige voorstellen in deze regeling treft u iedere houder van dieren. Dus ook de ruim 99% die iedere dag hard werkt, zijn of haar best doet om de dieren te verzorgen, af en toe een weekend vrij neemt (met of zonder partner/gezin/vrienden) om er even uit te zijn (ondertussen meerdere keren contact heeft of de medewerker/invaller alles onder controle heeft), maar de eerstvolgende werkdag weer vol goede moed en enthousiasme het werk oppakt. U zult zich goed realiseren dat nagenoeg alle veehouders dit beroep niet gekozen hebben uit financieel gewin, maar uit liefde, passie en betrokkenheid bij dier en natuur.

Voor deze verreweg overgrote meerderheid van de bedrijven zijn de door u aangekondigde regelgeving enkel een toenemende last en regeldruk en bieden geen enkele zekerheid. Aangezien de fraudeurs gewoon door zullen gaan en het verpesten voor deze overgrote meerderheid.

Hieronder zal ik op enkele aangekondigde wijzigingen reageren.

1. Termijn van melden van 3 werkdagen naar 3 dagen.

Al hoewel dit maar een relatief beperkte aanpassing klinkt, heeft dit toch wel degelijk invloed op de administratieve last. Daar komt bij dat de gehele overheid in Nederland werkt met werkdagen (waaronder uw eigen ministerie en RVO) en nu wilt u vragen aan anderen om ook van zaterdag en zondag werkdagen te maken? En dan heb ik het nog niet eens over feestdagen en vakantiedagen. Waarom zou een kalf wat vrijdag geboren wordt uiterlijk zondag gemeld moeten worden? Waarom kan dat niet op dinsdag? Voor afvoer van het bedrijf is immers de melddatum al leidend. Wat voegt deze aanpassing dan nog toe? Het enige waar dit toe leidt is dat veehouders dit de geboortedatum van dit kalf dan ook gewoon op maandag of dinsdag gaan zetten. Dit is namelijk toch niet te controleren, want ook bij een fysieke controle kan altijd gewezen worden naar de 3 (werk)dagen termijn. Deze aanpassing gaat niets veranderen aan uw streven op een goed functioneren I&R-systeem en is dus totaal onnodig. Hierbij geldt trouwens ook dat (waarschijnlijk) ruim 95% van de kalveren al gewoon na 1 of 2 dagen gemeld worden.

2. Het aanbrengen voor oormerken moet gebeuren voordat een geboorte gemeld wordt. Dit is echt een voorbeeld van te weinig praktijk inzicht van de opsteller van deze regel. Hoe gaat zo iets in de praktijk:

1. Er wordt een kalf geboren.
2. De veehouder kijkt eerst of alles goed is met moeder en kalf.
3. Na kortere of langere tijd wordt het kalf voorzien van biest, in een mooi stro hok gelegd en de veehouder gaat een zelf ook eten of wat drinken en meld ondertussen het kalf aan.
4. Vervolgens knipt hij/zij later op die dag of de volgende ochtend het oormerk in.

Nu kunt u zich afvragen waarom stap 3 en 4 niet omgewisseld kunnen worden. Dat kan zeker wel, maar waarom moet het inknippen van een oormerk gebeuren in alle drukte op het bedrijf? Is de kans op een foutief nummer dan kleiner? Dit kan beter op een rustiger moment gebeuren als er overzicht is. Tevens is het aanbrengen van een oormerk bij een pasgeboren kalf niet geheel zonder risico. Tevens straft u hiermee ook bedrijven die nu een andere volgorde aanhouden van melden en aanbrengen dan u voorstelt, terwijl deze bedrijven dat vlekkeloos kunnen doen.

Waarschijnlijk probeert u met deze regel te bereiken dat ieder kalf met de juiste moeder en vader geregistreerd staat. Dat streven is totaal overbodig, want dit heeft geen enkel gevolg voor het functioneren van I&R en de voedselveiligheid. Dierziekten worden namelijk op bedrijfsniveau gemonitord en niet op dierniveau. Een organisatie als de Gezondheidsdienst voor Dieren monitort (deels in opdracht van ZuivelNL) de statussen op bedrijfsniveau. Dus als een kalf een bepaalde ziekte blijkt te hebben die risicovol kan zijn voor andere dieren en bedrijven, moet er allereerst actie worden ondernomen op dat kalf, vervolgens wordt gekeken of de ziekte zich binnen het bedrijf niet verspreid is en pas als dat niet het geval is, krijgt het bedrijf de vrij-status weer terug.

En denkt u trouwens dat op een bedrijf waar op een nacht meerdere koeien moeten kalven en deze gezamenlijk in 1 groot strohok verblijven, dat de volgende morgen de veehouder ieder kalf bij de juiste koe puzzelt?

Het enige punt waar het juist aanmerken van kalf aan moeder en vaderdier van belang kan zijn, is voor de fokkerij. Maar daar zijn uw regels niet voor opgesteld.

Als afsluiting wil ik u graag meegeven dat een veehouder te maken heeft met de natuur. Zoals u zelf zult weten, laat deze zich niet sturen en vangen in regels. Het ene moment loopt alles op rolletjes, het volgende moment kalven er meerdere dieren tegelijk, is er een met melkziekte en is er in de privésfeer nog een verjaardag. Wilt u van deze veehouders dan alles exact volgens de regels verwachten? Wij zijn geen robots.

Daarom vraag ik in de uitvoer van deze regels coudance te betrachten en ook op te nemen in de regelgeving. Een veehouder die een keer of een enkele keer een onregelmatigheid heeft door een administratieve misser is geen fraudeur en moet ook niet op die manier gestraft worden. Bij veehouders waar met enige regelmaat is niet klopt, kunt u uiteraard wel met meer actie en sancties komen.

Een voorbeeld uit onze eigen bedrijfssituatie die zich een enkele keer wel eens voordoet en waarin ik bewust creatief omga met de regelgeving, zonder dat dit een enkel effect heeft op het I&R-systeem en voedselveiligheid, zal ik hieronder uitleggen. Ik hoop hiermee meer begrip bij u te creëren voor de praktijk en het naar eigen inzicht correct handelen van veehouders. Dit is wel een overtreding van een regel, maar is voor alle partijen de minst ongelukkige oplossing en doet verder niets af aan de voedselveiligheid.

Een enkele keer wordt er wel eens een kalfje, of een tweeling, een week of 3-4 te vroeg geboren. Dit zijn meestal kleine kalfjes, aangezien in de laatste maand een ongeboren kalf nog hard bij groeit.

Zo kalfje kan prima levensvatbaar zijn en hoeft ook qua gezondheid niet minder te worden dan de voldragen kalveren. Zo'n kalfje wordt dan ook uitstekend verzorgd en zal gewoon gaan groeien. Echter zal het kalfje de eerste maanden altijd achter blijven ten opzichte van voldragen leeftijdsgenoten.

Indien het een stierkalf betreft, moet dat kalf met 35 dagen afgevoerd worden naar de verzamelplaats of kalverhouder. Aangezien ikzelf geen huisvesting heb voor stierkalveren en deze ook in mijn bedrijf geen toegevoegde waarde hebben. Indien ik dit kalf op dag 35 afvoer, is de kans aanwezig dat zo'n kalf geëuthanaseerd moet worden, omdat de kalverhouders liever zwaardere kalveren hebben. Dan heb ik een maand gezorgd voor het kalf en eindigt het zo.

Dat motiveert niet zult u begrijpen.

Wie doe ik er dan kwaad mee als zo'n kalf eerst 3 weken zonder oormerk en als zijnde nog ongeboren op mijn bedrijf aanwezig is? Ik vervolgens na 3 weken meld dat het kalf geboren is en vervolgens het kalf wat langer kan doen groeien, zodat ik dus eigenlijk 35 + 21 dagen te tijd heb om het kalf op gewicht te krijgen.

Durft u dan te zeggen dat ik een fraudeur ben?

Gelukkig zijn dit uitzonderlijke situaties, maar helaas gebeuren die in de natuur. Helaas biedt uw (voorgestelde) regelgeving geen ruimte voor zulke natuurlijke situaties. Of heeft u hier een oplossing voor?

Nogmaals, pak de (enkele) echte fraudeur aan en niet de ruim 99% goedwillende veehouders!

De nu voorgestelde regelgeving lijkt verdacht veel op een reactie op het falen van uw ministerie bij de 'kalverfraude'. Met regels kan uw ministerie zich theoretisch en juridisch indekken, maar geven de houders van dieren praktische bezwaren

Vriendelijke groet,

Fred Lugthart, melkveehouder in Hattemerbroek