

**Reactie op de toelichting van de regeling:**

## **TOELICHTING**

### **Aanleiding**

In december 2017 zijn onregelmatigheden geconstateerd in de identificatie en registratie van runderen.

#### **Reactie:**

**Er zijn overtredingen geconstateerd, maar tot nu toe is er door de minister geen inzicht gegeven in de aantallen overtredingen. Uit diverse berichten is gebleken dat er GEEN SPRAKE IS VAN GROOTSCHALIGE FRAUDE, en dat het merendeel van de fouten onbewust is gemaakt en/of het gevolg is van ONVOLKOMENHEDEN IN AUTOMATISERINGSSYSTEMEN, WAAR DIERENHOUDERS GEEN ENKELE INVLOED OP HEBBEN.**

**Het is volstrekt onjuist om nu maatregelen af te kondigen, terwijl niet duidelijk is, wat precies het probleem is.**

Een goed functionerend Identificatie en Registratie systeem (hierna: I&R-systeem) is van groot belang voor de traceerbaarheid van dieren bij een uitbraak van dierziekte. Het systeem draagt bij aan de bescherming van de dier- en volksgezondheid. Daarnaast is de betrouwbaarheid van het I&R-systeem van belang voor het vertrouwen in de veiligheid van Nederlandse producten in Nederland en in het buitenland.

Gezien de belangen die het I&R-systeem dient heb ik, naar aanleiding van de geconstateerde onregelmatigheden, in een aantal kamerbrieven aangekondigd dat ik het I&R-systeem voor runderen opnieuw wil bezien. Daartoe heb ik in een werkgroep met vertegenwoordigers uit de rundersector een aantal mogelijke verbeteringen van het I&R-systeem voor runderen verkend. De werkgroep heeft diverse maatregelen in kaart gebracht die tot doel hebben om de kwaliteit van de gegevens in het I&R-systeem voor runderen te verhogen (zie hiervoor onder meer *Kamerstukken II 2017/18, 33037, nr. 269, 287 en* [aanvullen kamerbrief september/oktober 2018]) De uitkomsten van de werkgroep hebben zowel betrekking op maatregelen die door de betrokken sector worden ingevoerd, als op maatregelen die leiden tot een aanpassing van regelgeving. Met deze wijzigingsregeling wordt aan de laatste genoemde maatregelen uitvoering gegeven. Verder is van de gelegenheid gebruik gemaakt om enkele verduidelijkingen en wetstechnische aanpassingen in de Regeling Identificatie en Registratie van dieren (hierna: Regeling I&R) door te voeren.

#### **Reactie:**

**Een goed functionerend systeem is belangrijk. Maar ga dan eerst na, wat precies de problemen waren, en wat daarvan de oorzaken zijn. Ga niet, zonder gedegen analyse lukraak aanpassingen doorvoeren. Daar wordt het systeem juist onbetrouwbaar van.**

### **Identificatie & Registratie van runderen**

Een belangrijk deel van de voorgestelde maatregelen richt zich op verbetering van de kwaliteit van de door houders van dieren geregistreerde gegevens. Het gaat er om dat de registratie van bijvoorbeeld geboortes en plaatsing van oormerken tijdig en correct plaatsvindt, dat het aantal herstelmeldingen vermindert, dat de voorwaarden voor afvoer van pas geboren kalveren worden aangescherpt, dat door middel van een bestuurlijke boete direct gehandhaafd kan worden in het geval van een niet-naleving en dat er permanente voorlichting aan houders van dieren plaatsvindt om te zorgen voor een volledig en betrouwbaar I&R-systeem. [evt nog aanvullen als de kamerbrief er is]

Voor houders van runderen wordt in de Regeling I&R op twee onderwerpen verbeteringen aangebracht ten aanzien van de identificatie en registratie van runderen.

Ten eerste worden de merk- en meldtermijnen van 3 werkdagen verkort naar 3 dagen. De verkorting van de termijnen versterkt bij houders van runderen de urgentie om alle gebeurtenissen die meldingsplichtig zijn snel te melden. De ervaring leert dat sneller gemelde gebeurtenissen correcter worden gemeld. Dit draagt bij aan het voorkomen van onnauwkeurige registraties

waardoor bijvoorbeeld kalveren in het systeem ouder zijn dan hun daadwerkelijke leeftijd.

**Reactie:**

**Het verkorten van de termijn betekent dat er vanaf nu meerdere mensen op het bedrijf het inbrengen van oormerken en het invoeren van de registratie moeten verzorgen. Dat betekent zonder meer een grote kans op fouten. In de praktijk nu is op ons bedrijf 1 persoon verantwoordelijk, die heeft het overzicht en kan op 2 vaste momenten in de week, en niet in het weekend, de registraties doorvoeren.**

**Meer mensen betekent verlies aan overzicht en dus fouten.**

**Er zal in de voorgestelde situatie ook op zaterdag en zondag gemeld moeten worden, via niet optimaal functionerende automatiseringssystemen. Meestal is er op die dagen geen externe deskundige hulp te raadplegen. Ook dat draagt bij aan vervuiling van systemen en onoverzichtelijke fouten.**

Het is bijvoorbeeld gebleken dat sommige melkveehouders een geboorte van een kalf melden vóór de daadwerkelijke datum van geboorte, waardoor op papier lijkt dat het kalf oud genoeg is om afgevoerd te worden naar een verzamelcentrum of kalverhouder. Zie hiervoor artikel I, onderdelen C, D, E en F, eerste lid. Ten tweede verplicht onderhavige wijzigingsregeling dat een nieuw geboren kalf eerst gemerkt wordt vóórdat de melding van de geboorte in het I&R-systeem gedaan mag worden (artikel I, onderdeel F, tweede lid).

Met het oog op eenduidigheid in de regelgeving en ter verhoging van de kwaliteit worden ook de meldingstermijnen voor aan- en afvoer van runderen verkort van 3 werkdagen tot 3 dagen.

**Reactie:**

**Wellicht worden er in de praktijk dieren op een andere datum gemeld, dan de geboortedatum. Het zou zinvol zijn, om te weten om hoeveel dieren dat gaat. Er zijn nl ook al andere maatregelen van kracht, waardoor te kleine kalveren niet van het bedrijf af mogen gaan. Bovendien voorkomt een verkorting van de termijn deze praktijk niet. Nog steeds kan op een andere datum gemeld worden.**

Alleen de termijn voor het inleveren van het paspoort van een ingevoerd rund blijft 5 dagen, omdat dit niet uitsluitend het registreren van een melding betreft, maar ook fysieke actie van de houder vraagt, bijvoorbeeld het met de post versturen van het oude paspoort. Het verkorten van de termijn is bovendien ook geen kwaliteitsimpuls.

De onderhavige wijzigingen zijn in overeenstemming met het bepaalde in Verordening 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juli 2000 tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen en inzake de etikettering van rundvlees en rundvleesproducten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 820/97 van de Raad (PbEU L 204). Deze verordening biedt in de artikelen 4bis en 7, eerste lid, de ruimte om de termijnen van het melden van gegevens te verkorten naar 3 dagen en om de verplichting op te nemen om eerst een rund te merken voordat de melding wordt gedaan.

**Reactie:**

**Eerst een dier merken en dan registeren is een volledig onzinnige maatregel, bedacht achter een bureau, door mensen die ver van de praktijk staan. Dit is volstrekt overbodige regelgeving. Zulke maatregelen zijn alleen toelaatbaar als duidelijk is aangetoond dat het hier om een groot probleem gaat, met aantallen bedrijven die zich hier aan schuldig maken en aantallen dieren waar het om gaat. Dit is absoluut geen maatregel die de diergezondheid dichterbij brengt.**

**Als zich op enkele bedrijven zulke praktijken blijken te bestaan, leg die bedrijven dan deze maatregelen op. Leg niet alle veehouders onuitvoerbare maatregelen op, omdat er enkelen onjuist handelen.**

**Bestuurlijke boetes**

Handhaving van voorschriften uit de Regeling I&R vindt vooral plaats door middel van herstelmaatregelen zoals de last onder bestuursdwang. Deze maatregelen zijn bedoeld om de overtreding te herstellen. Het is evenwel wenselijk om in aanvulling daarop overtreders snel

bestraffend aan te spreken op een nietnaleving. De bestaande handhavingsmogelijkheden voorzien hier niet in. Met deze wijzigingsregeling wordt daarom voorzien in de behoefte aan die lik-op-stuk afdoeningsmogelijkheid. Dit bevordert een effectieve handhaving. Hiervoor wordt de bestaande mogelijkheid in de artikelen 120a en 120b van de Gezondheid- en welzijnswet voor dieren (hierna: Gwwd) om bij een niet-naleving van de in dat artikel bepaalde voorschriften een bestuurlijke boete op te leggen verder ingevuld.

Bij de keuze voor de indeling van overtredingen in een boetecategorieën, bedoeld in artikel 2 van de Regeling bestuurlijke boetes GWWD is gekeken naar de ernst van de overtreding en het belang dat met het overtreden voorschrift wordt beschermd.

In zijn algemeenheid zijn overtredingen van voorschriften die administratieve verplichtingen bevatten ingedeeld in de categorie geringe overtredingen (€ 500,-). Voorschriften die de traceerbaarheid en daarmee de kern van het I&R-systeem raken, zoals de uitgifte van correcte merken, het merken en hermerken van dieren, de eerste melding van een dier en de melding van verplaatsingen van dieren zijn ingedeeld in de categorie overtredingen (€ 1500,-).

Tot slot zijn overtredingen van voorschriften die de traceerbaarheid borgen in het geval er risico's voor de volksgezondheid kunnen worden geconstateerd, geplaatst in de categorie ernstige overtredingen (€ 2500).

#### **Reactie:**

**Maak eerst duidelijk hoe groot het probleem is, kies dan zinvolle maatregelen en bewijs, dat de maatregelen effectief zijn.**

**In de praktijk blijkt dat het grootste deel van de fouten veroorzaakt wordt door onvolkomen koppelingen in automatiseringssystemen waar dierhouders niets aan kunnen doen. Dan is het dreigen met bestuurlijke boetes volstrekt verkeerd en juridisch niet houdbaar.**

**Het lijkt op het bewust verzwaren van de administratieve lasten voor veehouders, in tijd en in geld, en dat past niet in het kabinetsbeleid.**

#### **Uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets**

De Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) heeft de onderhavige regeling getoetst op uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en fraudebestendigheid. [...aanvullen..]

#### **Administratieve lasten**

De verkorting van de termijnen om bepaalde gebeurtenissen te melden en de verplichting tot merken vóór de geboorte leiden niet tot extra administratieve lasten voor de houders van runderen. Deze handelingen waren immers al verplicht op grond van de Regeling I&R.

#### **Reactie:**

**Dit is echt VOLSTREKT ONJUIST. Deze regel leidt wel degelijk tot verzwaring. Het is niet meer mogelijk om de administratie op vaste momenten op weekdays uit te voeren. Het is volstrekt flauwekul om te beweren dat een handeling die toch al gedaan moet worden, maar nu op meerdere momenten hetzelfde tijdsbeslag vergt.**

Ook de verduidelijkingen en wetstechnische aanpassingen in de Regeling I&R leiden niet tot extra regeldruk of administratieve lasten, met uitzondering van de beperking van het aantal keren dat - na verlies van een merk - een schaap of geit hermerkt mag worden met een nieuwe set oormerken met een nieuw identificatienummer tot 1. Sinds 2014 worden jaarlijks gemiddeld 700 vervangend merkmeldingen gedaan waarbij het set merken van een schaap of geit voor de tweede maal of vaker vervangen wordt. Voor deze hermerkingen zal de houder voortaan een merk met dezelfde identificatiegegevens als het andere merk moeten aanvragen bij de leverancier. Per vervangend merk zijn de kosten € 19,13. Dit bedrag is opgebouwd uit de volgende posten:

- i) inzet houder 15 minuten: voor het noteren van de identificatiegegevens en het contact met leverancier in het kader van een aanvraag voor het vervangende merk, wordt 15 minuten gerekend. Met een uurtarief van € 32,50 per uur, kost dit € 8,13,
- ii) de kosten voor het vervangend merk bedragen € 4,00 en

iii) de administratiekosten en de kosten van verzending van het merk door de leverancier bedragen € 7,00.

De totale verhoging van de regeldruk komt daarmee jaarlijks uit op € 13.391 (= 700 x € 19,13).

**Reactie:**

**Eerst wordt aangegeven dat er geen verhoging van de regeldruk is, en nu komt er toch een berekening van verhoging van de regeldruk. Dit klopt niet met elkaar. Bovendien is de berekening onvoorstelbaar knullig en onvolledig. Er zal bijvoorbeeld nu ook op zaterdag en zondag gemeld moeten worden. Het lijkt me logisch om daar een hoger uurtarief voor te berekenen. Bovendien is het onmogelijk om 1 persoon daar het hele jaar door 7 dagen per week verantwoordelijk voor te laten zijn. Er zullen nu meerdere personen alle kennis van het systeem moeten hebben, moet er een systeem afgesproken worden, dat er geen dubbele meldingen plaats vinden enz. Daar moeten ook uren aan toegerekend worden. Het is een forse lastenverzwaring in tijd en geld, maar vooral ook in psychische druk, of alles wel steeds precies op orde is. Juist in deze tijd waarin aandacht hoort te zijn voor vermindering van werkdruk en overbodige regelgeving werken deze voorstellen averechts.**

Ten overvloede wordt opgemerkt dat er in Nederland in totaal 43.000 houders van schapen en geiten zijn. Bovengenoemde 700 vervangend merkmeldingen worden gedaan door gemiddeld 250 houders; dat is dus minder dan 0,02 keer per houder per jaar.

**Reactie:**

**Hier gaat het niet om. Het gaat er om dat het zinvol en effectief is. Daarover lees ik niets.**

Kaasboerderij Schellach, Middelburg,  
ir. M.J. Kwekkeboom.