

Reactie LTO Nederland I&R consultatie

LTO Nederland heeft kennisgenomen van de internet consultatie tot wijziging 'Regeling identificatie en registratie van dieren' en 'Regeling bestuurlijke boetes Gwwd'.

De I&R affaire van begin dit jaar heeft duidelijk gemaakt dat een goed functionerend I&R systeem, zowel aan de kant van de gebruiker als aan de kant van de toezichthoudende instanties, van groot belang is voor de Nederlandse agrarische sector. Het I&R systeem werkt goed maar er is altijd ruimte voor verbetering. LTO Nederland vindt het dan ook een goede zaak dat er door de werkgroep verbetervoorstellen I&R rond kritisch is gekeken naar verbetermogelijkheden voor het I&R systeem rond. Als er sprake is van bewuste fraude in het I&R systeem, dan passen daar zware boetes bij. Echter, met de voorgestelde wijzigingen lijkt het erop dat alle veehouders, geheel onterecht, op voorhand van fraude worden beticht. De I&R affaire wordt hiermee ons inziens oneigenlijk gebruikt om veehouders te straffen. Het feit dat er nog steeds niet duidelijk is om hoeveel fraudegevallen en geconstateerde onregelmatigheden het daadwerkelijk ging (en de ernst van deze onregelmatigheden) maakt e.e.a. extra pijnlijk. Duidelijk is ons inziens wel dat de affaire veel groter is gemaakt dan hij daadwerkelijk was. Het is dan ook slecht te verkroppen dat dit als uitgangspunt blijft gelden voor de nu voorgestelde wijzigingen.

Onderstaand gaan we eerst in op de wijzigingen in de Regeling bestuurlijke boetes Gwwd (verder: regeling BB). Daarna volgen per diersoort specifieke opmerkingen ten aanzien van de wijzigingen in de Regeling identificatie en registratie van dieren (verder: regeling I&R).

Voorgestelde wijzigingen regeling BB

LTO Nederland heeft allereerst grote vraagtekens bij het boeteregime voor alle sectoren (en andere partijen) ten aanzien van diverse onregelmatigheden in het I&R systeem. In de toelichting wordt duidelijk meerdere malen vermeld dat het een herziening van het I&R systeem rond betreft. Over andere sectoren wordt met geen woord gerept en zij zijn ook nooit eerder op de hoogte gesteld van het voornemen van het sanctieregime. De wijziging regeling BB en bijbehorende toelichting erop komt dus volledig uit de lucht vallen. De rundveesector is gesprekspartij geweest en boetes (al worden deze ons inziens nu wel anders ingezet dan besproken, hierover later meer) zijn steeds besproken als onderdeel van alle voorgestelde wijzigingen rond. Alle verbetervoorstellen samen zouden elkaar moeten versterken. Dit geldt echter niet voor andere sectoren. De andere sectoren krijgen nu zonder enige samenhang met eventueel veel logischere verbeteringen ook te maken met extreem hoge boetes die in geen verhouding staan met de onregelmatigheid die geconstateerd wordt.

De uitbreiding van bijlage 3 van de regeling BB is enorm. Het gros van de in deze bijlage 3 opgenomen gedragingen, zowel met betrekking tot rundvee als andere sectoren, viel eerder niet onder de regeling BB en een volledige toelichting van deze uitbreiding ontbreekt. Daarbij vraagt LTO zich bij veel van de onregelmatigheden uit bijlage 3 af of de controleerbaarheid überhaupt te waarborgen is en of deze onregelmatigheden direct binnen het boeteregime getrokken moeten worden. Zo is bijvoorbeeld het doen van een herstelmelding van artikel 2 regeling I&R direct een overtreding die beboet kan worden met een bedrag van maar liefst EUR 1.500. LTO is van mening dat een boeteregime bij het doen van herstelmeldingen een kloppend I&R systeem juist zal ondermijnen. Het enkel en alleen doorgeven van een herstelmelding mag niet ontmoedigd worden door als grond te dienen voor het vaststellen van een overtreding met bijbehorende boete (wel is een trapsgewijze verhoging van administratieve lasten bij het doen van herstelmeldingen voor te stellen). Het constateren van een overtreding kan ons inziens alleen bij fysieke controles. Graag krijgen wij hierop de bevestiging van de minister. Hierbij vragen we ook nog extra aandacht voor het volgende: Volgens de regeling BB kan de minister een boete opleggen. Hoe en wanneer deze bevoegdheid

ingezet gaat worden is echter niet duidelijk. Daarbij lijkt het erop dat de minister alleen de keuze heeft deze boete (een vastgesteld bedrag) al dan niet op te leggen. Er wordt echter geen inzage gegeven in het voorgenomen beleid op dit punt. LTO Nederland dringt er dan ook op aan, alvorens de wijzigingen überhaupt door te voeren, duidelijke afspraken met de NVWA over de praktische invulling van de controles (bv risicogericht dan wel regulier) en het opleggen van de boetes te maken. Van willekeur mag geen sprake zijn.

Daarbij heeft LTO Nederland grote vraagtekens bij de hoogte van de voorgestelde bestuurlijke boetes. De nu voorgestelde bestuurlijke boetes en categorie indelingen zijn buiten proporties. Vaak is niet te zien welk belang er geschonden wordt bij overtreding van een bepaling. Derhalve zijn de hoogtes van de boetes niet te rechtvaardigen. Geringe overtredingen worden direct bestraft met boetes van EUR 500. Dat zijn geen geringe bedragen. Zo valt bijvoorbeeld het eerst melden en dan merken in de categorie overtreding waar een boete van maar liefst EUR 1.500 op staat. Dit bedrag staat wat LTO Nederland betreft niet in verhouding tot de ernst van de gedraging. LTO Nederland stelt dan ook voor om een trapsgewijze verhoging van de boetebedragen in te voeren. De huidige werkwijze (eerst een herstelmaatregel zoals de last onder bestuursdwang) zou daarbij de eerste stap moeten zijn. Ook deze overwegingen dienen meegenomen te worden in het voorgenomen beleid rondom de bestuurlijke boetes.

Voorgestelde wijzigingen regeling I&R

Rundvee

De wijzigingen in de regeling I&R rund; melden binnen drie dagen in plaats van drie werkdagen en het melden na merken zijn voor LTO Nederland aanvaardbare wijzigingen. Deze wijzigingen sluiten aan bij de richting welke de melkvee- en kalvesector zelf reeds zijn ingeslagen met de introductie van het Kalf Volg Systeem. LTO stelt echter dat deze wijziging voor vleesveehouders niet praktisch uitvoerbaar is. Vleesvee wordt op een andere manier gehouden, bijvoorbeeld als grazer op natuurgebieden, en deze dieren zijn in hun aard anders van temperament dan melkkoeien. Het merken van een kalf zal daarom alleen al uit veiligheidsoverwegingen veelal door twee personen worden gedaan. Vleesveehouders zijn daarvoor afhankelijk van beschikbaarheid van personeel. LTO pleit dan ook voor een uitzondering voor vleesveehouders op de nieuwe termijnen voor melden en merken. LTO Nederland wijst er verder op dat een kortere meldtermijn voor kalveren, zoals beargumenteerd in de toelichting, niet bijdraagt aan het oplossen van de problematiek van voor de geboorte gemelde kalveren door een rundveehouder. De maatregel dat eerst gemerkt moet zijn alvorens een kalf in I&R kan worden gemeld in combinatie met NVWA-handhavingsactiviteiten doet dit wel.

Paard

De vakgroep paardenhouderij is blij met de opname I&R paard in de Regeling I&R. Voor de paardenhouderij geldt echter dat er steeds gesproken wordt over houders. LTO wijst er op dat het houderschap in de paardenhouderij anders is dan die voor landbouwhuisdieren. Eigenaarschap zou veel meer voor de hand liggen en LTO zou dan ook graag in gesprek gaan met LNV hierover.

Pluimvee

Bij pluimvee is niet direct bij afvoer van een koppel bekend hoeveel kippen er exact zijn afgevoerd. Dat exacte aantal blijkt pas als de pluimveehouder bijvoorbeeld het slachtrapport ontvangt. De pluimveesector ziet het belang van een goede en tijdige registratie in het KIP-systeem, het I&R-systeem van de pluimveesector. De sector zou graag met het ministerie en NVWA willen overleggen over een werkwijze die beter aansluit bij de praktijk, in het bijzonder betreffende art 38ff, waarmee de uitvoerbaarheid voor pluimveehouders eenvoudiger wordt.

Schaap en geit

Zowel de schapensector als de geitensector zijn al geruime tijd in overleg met RVO en LNV met betrekking tot I&R. Beide sectoren zijn dan ook onaangenaam verrast door de Regeling I&R en de Regeling BB. In eerder genoemde overleggen is wel gesproken over het doen van herstelmeldingen en de daarbij behorende kosten voor ambtelijk herstel maar deze bedragen kwamen niet in de buurt van de bedragen die nu voorgesteld worden. Daarnaast zijn de LTO vakgroepen schapen- en geitenhouderij verbaasd over de wijziging in artikel 36, lid 3 van de Regeling I&R. Deze wijziging is nooit eerder besproken. De wijziging heeft tot gevolg dat een schaap of geit slecht 1 keer gehermerkt mag worden. Wanneer een dier daarna het nummer verliest moet een nieuw merk met hetzelfde nummer worden aangebracht. LTO vraagt zich af waarom deze wijziging nooit eerder aan bod is geweest in de overleggen. Daarnaast vraagt LTO zich af welk doel hiermee gediend wordt. In de toelichting wordt opgemerkt dat vanwege het feit dat hermerken gemeld moet worden er een koppeling gemaakt kan worden tussen de oude en nieuwe nummers waardoor de traceerbaarheid geborgd blijft. Waarom dit bij een tweede keer opeens anders zou zijn is ons een raadsel. In de toelichting wordt hier ook geen verklaring voor gegeven. Gelet op de extra tijd (twee weken) die het kost om een dergelijk nummer aan te vragen en in te brengen zien wij dit juist als een ondermijning van het I&R systeem en daarom als zeer ongewenst. Daarnaast geeft dit een onacceptabele wachtermijn voor bedrijven die het elektronische deel van het oormerk gebruiken voor automatische voersystemen, dieridentificatie en melkcontrole.

Specifiek geldt voor deze sectoren, en met name voor de schapenhouderij, dat de kuddes een groot deel van het jaar geweid worden. Het is ondoenlijk elke dag te controleren of alle dieren nog wel beide nummers hebben. In de praktijk kan het zo zijn dat er een dier tussen loopt met maar één oornummer. Het kan niet zo zijn dat zo'n praktische werkelijkheid direct beboet wordt met maar liefst EUR 1.500. Dit bedrag staat in geen redelijke verhouding tot het te dienen doel.

De vakgroepen schaaap en geit krijgen zowel met de wijziging Regeling I&R als de wijziging Regeling BB een aantal maatregelen opgelegd die geheel buiten proporties zijn en geen relatie hebben met wat eerder besproken is. De maatregelen zijn volledig eenzijdig en aan wensen van de sector, zoals bijvoorbeeld het aanzienlijk verkorten van de merktermijn, wordt totaal voorbijgegaan terwijl deze wat LTO betreft de kern van de I&R regeling wel zou raken.

Kortom: LTO is van mening dat de aanpassingen voor de rundveehouderij, met uitzondering van de hoogte van de boetes, de uitgebreidheid van bijlage 3 en het direct opleggen van de boetes (zonder herstelmogelijkheid), in lijn zijn met de samenhang van de verbetervoorstellen die in de werkgroep naar voren zijn gekomen. Deze lijn was door de sector zelf al ingezet door introductie van het Kalf Volg Systeem. Daarbij mag het echter niet zo zijn dat de praktijk uit het oog verloren raakt. Ten aanzien van de vleesveehouderij stelt LTO dan ook voor om de huidige drie werkdagen te laten bestaan. Voor de overige sectoren is LTO van mening dat de voorgestelde wijzigingen volledig buiten proporties zijn. Daarbij is onvoldoende rekening gehouden met de praktijk. LTO betreurt het met name dat sectoren nooit eerder over deze wijzigingen zijn ingelicht. LTO stelt dan ook voor om, alvorens ook andere sectoren met boetes en wijzigingen te belasten, met de verschillende sectoren om tafel te gaan en tot werkbare oplossingen te komen.