



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)
De minister voor Medische Zorg
Mw. T. van Ark

27 november 2020

Referentie: CH/jdk

***Betreft: Reactie op internetconsultatie Regeling jaarverantwoording
WMG***

Geachte Excellentie,

Onder verwijzing naar de openbare internetconsultatie van het wetsvoorstel Regeling jaarverantwoording WMG, maakt PricewaterhouseCoopers (PwC) graag van de gelegenheid gebruik hierop te reageren.

Doelstelling van de regeling

PwC onderschrijft het uitgangspunt van het wetsvoorstel dat iedere zorgaanbieder die (deels) met collectieve middelen wordt bekostigd, aanspreekbaar is op de professionaliteit en de integriteit van zijn bedrijfsvoering alsmede het belang van transparantie van de zorgsector. PwC ziet een aantal duidelijke verbeteringen ten opzichte van de huidige Regeling verslaggeving Wtzi (RVW) en kan zich goed vinden in het algemene uitgangspunt om waar mogelijk aan te haken op bestaande wet- en regelgeving inzake verslaggeving (titel 9 boek 2 BW). PwC is voorts zeer positief over het herinvoeren van het bestuursverslag als een vast onderdeel van de jaarverslaggeving en over het in één regeling onderbrengen van verslaggevingsregels voor aanbieders van Wlz- of Zvw-zorg, jeugdzorg of maatschappelijke ondersteuning.

Wel vragen wij uw aandacht voor onderstaande aspecten en overwegingen.

Reikwijdte van de regeling

De Regeling jaarverantwoording WMG (hierna: RJW) bevat regels voor de jaarverslaggeving van zorgaanbieders. Het begrip 'zorgaanbieder' is niet opgenomen in de begripsomschrijvingen van artikel 1 eerste lid RJW. Uit de aanhef van de RJW maken wij op dat het hierbij gaat om zorgaanbieders zoals bedoeld in de Wet marktordening gezondheidszorg (WMG), de Jeugdwet (Jw) en de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo).

*PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam, Postbus 90357,
1006 BJ Amsterdam*

T: 088 792 00 20, F: 088 792 96 40, www.pwc.nl

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

Het begrip zorgaanbieder is in de WMG zeer ruim gedefinieerd. In de kern betreft dit “de natuurlijke persoon of rechtspersoon die beroeps- of bedrijfsmatig zorg verleent” of hiervoor “tarieven in rekening brengt ...”. Hierbij is het begrip ‘zorg’ ook ruim omschreven.

Als gevolg hiervan lezen wij de RJW zo dat ook de leveranciers van bijvoorbeeld de volgende zorgdiensten zorgaanbieder in de zin van de RJW zijn (ongeacht de frequentie waarmee dit gebeurt):

- Een taxibedrijf die verzekerden vervoert van en naar een ziekenhuis;
- Een opticienketen die gehoorapparaten verstrekt aan verzekerden;
- Een handelsbedrijf dat incontinentiemateriaal aan een verpleeghuis levert;
- Een bedrijf dat de catering van een verzorgingshuis verzorgt;
- Een telecombedrijf dat een alarmeringssysteem voor bewoners van een verpleeghuis levert.

Wij geven u in overweging om de zorgaanbieders die onder deze regeling vallen limitatief op te sommen, of het begrip ‘zorgaanbieder’ in de RJW nader te omschrijven bijvoorbeeld naar analogie van artikel 1 van de Wtza waarin “... instelling die binnen het kader van de binnen een andere instelling verleende zorg een deel van die zorg verleent” wordt uitgezonderd van het begrip zorgaanbieder.

Accountantscontrole bij alle zorgaanbieders

Het wetsvoorstel voorziet in een controleplicht voor alle zorgaanbieders, ongeacht aard of omvang. Uit de toelichting bij het wetsvoorstel (onderdeel Regeldruk) blijkt dat hierdoor het aantal controleplichtige zorgaanbieders stijgt van 3.000 naar 21.000. Het wetsvoorstel gaat ervan uit dat ca. 18.935 kleine zorgaanbieders, 1.517 middelgrote zorgaanbieders en 296 grote zorgaanbieders onder de nieuwe regeling gaan vallen. De grootste toename ontstaat bij kleine zorgaanbieders. Binnen Titel 9 Boek 2 BW zijn kleine organisaties vrijgesteld van controleplicht en dat is niet alleen uit oogpunt van administratieve lasten, maar ook om andere, zoals vaktechnische, redenen. Onder kleine zorgaanbieder verstaan wij niet alleen de zorgaanbieders waarop artikel 4 van het wetsvoorstel van toepassing is, maar ook zorgaanbieders waarop artikel 2.2 van toepassing is die aan de criteria van artikel 4 voldoen (zoals eenmanszaken en personenvennootschappen). Wij signaleren een aantal vaktechnische knelpunten bij de controleplicht voor kleine zorgaanbieders.

Strekking van de controleverklaring

Eén van de pijlers van de accountantscontrole is het steunen op de interne beheersingsorganisatie en met name de daarin verankerde functiescheidingen van de te controleren organisatie. Kleine organisaties zijn vaak niet in staat om op een bedrijfseconomisch verantwoorde wijze een dusdanige interne beheersingsorganisatie in te richten dat een controlerend accountant hierop kan steunen. Het gevolg is dat wij verwachten dat bij zeer veel kleine zorgaanbieders een controleverklaring van oordeelonthouding zal moeten worden afgegeven. Wij vragen ons af in hoeverre dit aan uw verwachtingen zal voldoen.

Getrouw beeld

De controle van de financiële verantwoording van een zorgaanbieder is erop gericht om een verklaring af te geven of die verantwoording een ‘getrouw beeld’ geeft zoals bedoeld in artikel 2:362 BW. PwC betwijfelt sterk of een beperkte financiële verantwoording zoals deze in de RJW voor kleine zorgaanbieders wordt voorgesteld een dergelijk getrouw beeld kan verschaffen en of de accountant daar dan wel een controleverklaring bij kan afgeven. Met name de zeer beperkte en niet zorg-specifieke winst-en-verliesrekening van model B en de minimale toelichtingsvereisten die voor kleine organisaties gelden bieden weinig inzicht in de aard en omvang van zorgactiviteiten.

Opdrachtaanvaarding

Een accountant is gehouden aan beroepsregelgeving. Onderdeel hiervan zijn de Nadere voorschriften controle- en overige standaarden (NV COS). In standaard 210 is vastgelegd dat de accountant overeenstemming van het management dient te verkrijgen dat deze zijn verantwoordelijkheid erkent en begrijpt voor de interne beheersing die het management noodzakelijk acht om het opstellen mogelijk te maken van de financiële overzichten die vrij zijn van een afwijking van materieel belang die het gevolg is van fraude of van fouten. Bij kleine zorgaanbieders (zie ook voorafgaande paragraaf ‘Strekking van de controleverklaring’) is twijfelachtig of het management een dergelijke overeenstemming kan geven en aantonen.

Proportionaliteit

In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt de controleplicht voor kleine zorgaanbieders onder meer als volgt gemotiveerd: “Meer uniformiteit in de kaders voor openbare jaarverantwoording en financiële controle draagt bovendien bij aan een beter inzicht in de zinnige, zuinige en zorgvuldige inning en besteding van collectieve middelen.”

PwC vraagt zich af of de geformuleerde doelen via een jaarrekeningcontrole bij een kleine zorgaanbieder kunnen worden gerealiseerd. Belangrijke elementen voor zinnige zorg zijn een passende omvang en goede kwaliteit van de geleverde zorg. In hoeverre geleverde zorg daaraan voldoet is geen onderdeel van de controle en valt ook niet uit een jaarrekening af te leiden.

Over de volledigheid van de zorgopbrengsten en de juiste besteding van de collectieve middelen zal bovendien geen zekerheid kunnen worden gegeven (zie onder strekking controleverklaring hiervoor). PwC gaat er van uit dat het overgrote deel van de kleine zorgaanbieders werkt vanuit een intrinsieke motivatie om zorgbehoevenden te helpen. Ook de goedwillende kleine zorgaanbieders zullen onder de controleplicht gaan vallen. De in het wetsvoorstel berekende kosten voor een dergelijke controle (€ 1.039 per jaar) herkennen wij niet. De kosten van de controle van de jaarrekening zullen vele malen hoger liggen, en zijn slechts deels afhankelijk van de complexiteit van de activiteiten. Ondanks dat hoogstwaarschijnlijk geen goedkeurende verklaring kan worden gegeven, zal de accountant op grond van de vaktechnische vereisten toch alle werkzaamheden moeten verrichten die bij een controleopdracht horen. Het is de vraag of dit proportioneel is, vanwege de al benoemde beperkingen bij een controleopdracht bij een kleine zorgaanbieder.

Kleine organisaties in Titel 9 Boek 2 BW uitgezonderd van controleplicht

Gezien de voorgaande aspecten is het niet zonder reden dat binnen Titel 9 Boek 2 BW kleine organisaties zijn uitgezonderd van de controleplicht. In dat licht vragen wij u de naar onze verwachting vrij beperkte toegevoegde waarde van de uitbreiding van de controleplicht naar kleine zorgaanbieders (ten opzichte van de relatief hoge te verwachten additionele controlekosten) te heroverwegen en alle (ook de in artikel 2 tweede lid van het wetsvoorstel genoemde) kleine zorgaanbieders (zoals eenmanszaken en personenvennootschappen) hiervan vrij te stellen, conform Titel 9 Boek 2 BW.

Als alternatief voor controleplicht van kleine zorgaanbieders kan worden overwogen een meer doelgericht systeem van toezicht en controle in te voeren. Het wetsvoorstel bevat een gedetailleerd overzicht van ‘Andere informatie betreffende de bedrijfsvoering van de zorgaanbieder als bedoeld in artikel 10’ welke door alle zorgaanbieders moet worden aangeleverd. Op basis van analyses van deze gegevens zou een dashboard ontwikkeld kunnen worden waarmee zorgaanbieders met opvallende afwijkende (verhoudingen van) data worden onderkend, waarna die aanbieders aan een nader onderzoek worden onderworpen. Hiermee wordt tevens voorkomen dat de vele goedwillende zorgaanbieders met een lastenverzwaring worden geconfronteerd die wordt veroorzaakt door de behoefte om meer grip te krijgen op de minder-goedwillende uitzonderingen. PwC pleit ervoor eerst

deze mogelijkheid verder uit te werken voordat een controleplicht voor alle zorgaanbieders wordt ingevoerd.

Als tussenoplossing zou ook kunnen worden overwogen om kleine zorgaanbieders geen controleplicht op te leggen, maar met een samenstellingsverklaring te volstaan. Een samenstellingsverklaring geeft geen zekerheid zoals een (goedkeurende) controleverklaring en de werkzaamheden bij een samenstellingsverklaring zijn minder diepgaand dan bij een controle, waardoor signalen van fraude of onrechtmatig handelen minder snel zullen worden onderkend dan bij een controle. Maar ook bij een samenstellingsopdracht is de accountant gehouden signalen van fraude of het niet voldoen aan wet- en regelgeving op te volgen, zoals is vastgelegd in NV COS 4410 (in het bijzonder paragraaf 6.4.1 van deze standaard). De kosten voor een samenstellingsverklaring zullen duidelijk lager zijn dan voor een (niet-goedkeurende) controleverklaring. Er kan vervolgens nader onderzoek worden gedaan naar de jaarrekeningen die daartoe aanleiding geven.

PwC heeft nadrukkelijk voorkeur voor de in de vorige paragraaf beschreven dashboard monitoring en is geen voorstander van het alternatief van de samenstellingsverklaring, maar vindt dat alternatief wel minder bezwaarlijk dan de voorgestelde controleplicht voor alle zorgaanbieders.

Afwijkingen van Titel 9 boek 2 BW

PwC deelt het uitgangspunt van het wetsvoorstel om de RJW zoveel mogelijk aan te laten sluiten bij de bepalingen omtrent de jaarverslaggeving in het BW. Uitgaande van dit principe vindt PwC het wenselijk alleen af te wijken voor zorgaanbieders indien daar goede redenen voor zijn, en wij vragen daarom uw aandacht voor de volgende aspecten.

Status Richtlijnen voor de Jaarverslaggeving

De Richtlijnen voor de Jaarverslaggeving (RJ) bevat weliswaar geen formele regelgeving, maar vormen wel een gezaghebbende bron voor de uitwerking van wat naar algemeen maatschappelijke opvattingen bijdraagt aan een getrouw beeld in de jaarverslaggeving in overeenstemming met artikel 2:362 BW. Bij het niet naleven van in ieder geval de stellige uitspraken van de RJ komt het getrouwe beeld van de jaarrekening ter discussie te staan. Wij verzoeken u om in dit licht en ter voorkoming van misverstanden de vrijblijvendheid van het toepassen van de RJ zoals verwoord bovenaan pagina 40 van het wetsvoorstel te herformuleren.

Kasstroomoverzicht

Het kasstroomoverzicht wordt door vele gebruikers van de jaarrekening, zoals zorgverzekeraars, als een belangrijk overzicht ervaren. Met name voor het inzicht in de liquiditeit en financiële gezondheid is inzicht in kasstromen van belang. Onder toepassing van de huidige Regeling verslaggeving WTZi is het opnemen van een kasstroomoverzicht overeenkomstig de RJ verplicht voor (middel)grote rechtspersonen (tenzij specifieke vrijstellingen gelden). PwC ziet geen gegronde reden om zorgaanbieders uit te zonderen van de huidige bepalingen inzake het kasstroomoverzicht, en vragen u om voor middelgrote en grote instellingen het kasstroomoverzicht als onderdeel van de financiële verslaggeving te behouden.

Consolidatiebepalingen

In de Regeling verslaggeving WTZi zijn specifieke bepalingen opgenomen met betrekking tot de consolidatie (artikel 7). Deze bepalingen zijn tot stand gekomen om enkele bijzondere aspecten voor zorginstellingen duidelijk te regelen. Het betreft hier onder meer situaties waarbij twee of meer instellingen aan het hoofd van een groep staan en waarbij zonder deze bepaling geldstromen in



dergelijke instellingen buiten beeld zouden blijven. Deze bepalingen zijn bekend en algemeen geaccepteerd in de sector en voorzien in een duidelijke behoefte. Graag geven wij u in overweging deze of gelijkwaardige bepalingen ook in de RJW over te nemen.

Technische opmerkingen bij de regeling

Voor enkele constatering van meer technische aard verwijzen wij graag naar de bijlage.

Ten slotte

Afsluitend vragen wij uw aandacht voor de praktische uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel in de huidige vorm. Zoals reeds gememoreerd resulteert het voorstel in ruim 18.000 nieuwe controleopdrachten. PwC verwacht dat voor een goede uitvoering van al deze nieuwe opdrachten meer capaciteit nodig is dan de accountancy-sector de eerstkomende jaren zal kunnen leveren. Wij geven in overweging hier nader gericht onderzoek naar te verrichten en de uitvoerbaarheid expliciet te betrekken in uw nadere afwegingen.

Wij zien met belangstelling uit naar de verdere behandeling van dit wetsvoorstel. Desgewenst zijn wij gaarne bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,
PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

C. Hameeteman RA
Sectorvoorzitter controlepraktijk zorg

Bijlage

Artikel 1 eerste lid

Suggestie: definieer hier ook het begrip ‘zorgaanbieder’.

Motivering: zie brief, onderdeel ‘Reikwijdte van de regeling’.

Suggestie: vervang in het onderdeel ‘Accountantsverklaring’ de woorden ‘de wet’ door ‘de wet marktordening WMG’.

Motivering: ‘de wet’ is onduidelijk omdat in de aanhef drie wetten zijn genoemd. Door de toevoeging wordt direct duidelijk *welke* wet wordt bedoeld.

Suggestie: verander de omschrijving van het onderdeel ‘Groepsmaatschappij’ in (bijvoorbeeld) ‘*een rechtspersoon of vennootschap die met een of meer andere rechtspersonen of vennootschappen in een groep is verbonden*’.

Motivering: de huidige omschrijving definieert een groep, niet een individuele groepsmaatschappij.

Artikel 2 eerste lid

Opmerking: In het zinsdeel ‘... bij en krachtens de afdelingen 2. tot en met 6 van titel 9...’ ontbreekt een punt achter 6.

Artikel 3 sub b) onder 4^o

Suggestie: vervang het woord ‘renteruilcontract’ door ‘renteswap’.

Motivering: eenheid van terminologie met de Regeling financiële derivaten WMG.

Artikel 8, vierde lid onderdeel a)

Opmerking: Met de hierin opgenomen verwijzing naar het ‘achtste lid’ wordt (waarschijnlijk) bedoeld het ‘zevende lid’?

Artikel 9 eerste lid onderdeel c) onder 1^o

Opmerking: Met de hierin opgenomen verwijzing naar het ‘achtste lid’ wordt (waarschijnlijk) bedoeld het ‘zevende lid’?

Artikel 9 tweede en derde lid

Suggestie: laat deze twee leden achterwege.

Motivering: de aard, inhoud en strekking van een controleverklaring is reeds verankerd in de Nadere voorschriften controle- en overige standaarden (NV COS). Eerste lezing van het tweede en derde lid van artikel 9 wekken bij ons de indruk dat is gepoogd de kern van deze standaarden weer te geven. Het samenvatten en soms in iets andere woorden weergeven kan tot onnodige verwarring of discussie leiden. Hoe moet een accountant handelen als er strijdigheid lijkt te bestaan tussen de bepalingen van de Regeling jaarverantwoording WMG en de bepalingen van NV COS? Dit kan worden vermeden door hiervoor geen aparte bepalingen in de regeling op te nemen.

Indien het toch de bedoeling is de genoemde bepalingen in de regeling te handhaven, verzoeken wij om hierbij in ieder geval de volgende opmerkingen te betrekken; deze opmerkingen pretenderen niet volledig te zijn maar vallen bij eerste lezing op.

Artikel 9 tweede lid onderdeel a)

Suggestie: vervang de woorden ‘... welke wettelijke voorschriften op de financiële verantwoording toepasselijk zijn;’ door ‘... *dat de voorschriften bij en krachtens de Regeling jaarverantwoording WMG hierop van toepassing zijn.*

Motivering: door de vele verwijzingen naar andere regelingen en wetten is onduidelijk ‘welke wettelijke voorschriften’ allemaal genoemd zouden moeten worden. Het volstaat om alleen naar de Regeling jaarverantwoording WMG te verwijzen en dat is ook de gebruikelijke werkwijze in controleverklaringen.

Artikel 9 tweede lid onderdeel c

Suggestie: vervang de woorden ‘de wet’ door ‘deze regeling’.

Motivering: het is niet direct duidelijk welke wet hier met ‘de wet’ wordt bedoeld. En alle eisen met betrekking tot de financiële verslaggeving zijn in de Regeling jaarverantwoording WMG samengebracht, dus volstaat een verwijzing naar ‘deze regeling’.

Artikel 9 tweede lid onderdeel d

Suggestie: laat dit lid achterwege.

Motivering: de verplichting om naar ‘bepaalde zaken’ te verwijzen is vaag. De hier bedoelde paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden wordt alleen in een verklaring opgenomen indien er sprake is van bijzondere omstandigheden waar de accountant de aandacht op wil vestigen. Door de aanhef van lid 2 wordt opname van een dergelijke paragraaf verplicht gesteld (‘De accountantsverklaring omvat ten minste:’ gevolgd door een opsomming welke ook onderdeel d. omvat). Een benadrukkingsparagraaf zonder dat daar redenen voor zijn past niet in de NV COS waaraan accountants zijn gehouden.

Artikel 9 tweede lid onderdeel h

Suggestie: laat dit lid achterwege.

Motivering: Het is vaktechnisch niet mogelijk om een verklaring te geven over onzekerheden (een verklaring voegt zekerheid toe aan een verantwoording). De bepaling is naar onze mening overbodig, aangezien de accountant is gehouden aan de NV COS waarin uitgebreide regels zijn opgenomen voor de situatie waarin gerede twijfel over de continuïteit bestaat.

Artikel 9 derde lid

Suggestie: vervang ‘De accountantsverklaring heeft de vorm van’ door ‘De strekking van de accountantsverklaring is’.

Motivering: De voorgestelde tekst sluit beter aan bij de terminologie van de NV COS.

Artikel 11 vierde lid

Suggestie: vervang de huidige tekst door de volgende of qua strekking vergelijkbare tekst: ‘De zorgaanbieder die een op grond van het eerste of tweede lid op te stellen geconsolideerde jaarrekening niet opstelt door toepassing van het derde lid, onderdeel b, vermeldt in de toelichting de toepassing van het derde lid, onderdeel b, en neemt een verwijzing op naar de geconsolideerde jaarrekening waarin de eigen gegevens zijn opgenomen.’

Motivering: In de huidige tekst moet de consoliderende entiteit zich verantwoorden over het feit dat andere entiteiten géén consolidatie toepassen. Dat is ongebruikelijk en naar onze mening ook minder logisch. De entiteit die de consolidatie achterwege laat beroept zich op een vrijstelling. Op basis van pas toe of leg uit hoort een toelichting zoals bedoeld in het vierde lid thuis bij de niet-consoliderende entiteit.

Artikel 12 derde lid

Suggestie: laat dit lid achterwege en neem een bepaling op waarmee zorgaanbieders die een geconsolideerde jaarrekening opstellen worden verplicht om deze tegelijk en in één rapport met de enkelvoudige jaarrekening uit te brengen.

Motivering: De toegevoegde waarde om dwingend aparte controleverklaringen voor te schrijven voor de enkelvoudige en de geconsolideerde jaarrekening is ons niet duidelijk. Dit kan een volledig gescheiden rapportage van beide jaarrekeningen in de hand werken. Juist de samenhang van beide stukken biedt meer inzicht in de onderlinge verhouding tussen de groep en het consoliderende groepshoofd.

Artikel 12 vijfde lid

Opmerking: Met de hierin opgenomen verwijzing naar het ‘derde lid’ wordt (waarschijnlijk) bedoeld het ‘vierde lid’?

Artikel 13 tweede lid

Opmerking: Het lijkt ons wenselijk om hier eenzelfde bepaling op te nemen voor de ondertekening door bestuurders en toezichthouders van de jaarrekening, het bestuursverslag en het verslag van de toezichthouders.

Artikel 14

Ter overweging: Op grond van dit artikel ontstaan er twee verschillende varianten van Bijlage 1 Model D en van Bijlage 2 Model B: één zonder en één met een aparte regel Opbrengsten Jeugdwet. Omwille van uniformiteit en gebruikersgemak heeft het onze voorkeur om de regel ‘Opbrengsten Jeugdwet’ standaard in de genoemde modellen op te nemen. Ook nu zijn er regels in de modellen opgenomen die niet voor alle zorgaanbieders van toepassing zullen zijn. Indien dergelijke opbrengsten zich niet voordoen wordt de betreffende regel niet (of als 0) ingevuld.

Modellen – Bijlage 1 en 2

Suggestie: Hanteer één model balans en één model voor de staat van baten en lasten in plaats van drie en hanteer hiervoor de modellen van de bijlage van RJ 655.

Motivering: De modellen van RJ 655 zijn bekend en doen recht aan de bijzondere karakteristieken van de activiteiten van een zorgaanbieder. Voor sectorale analyses is het gebruik van verschillende modellen lastig en verstorend.

Model B ‘winst-en-verliesrekening’ is gebaseerd op de modellen van titel 9 Boek 2 BW. Het begrip ‘bruto-marge’ is een begrip uit handels- en productieondernemingen maar onbekend in zorgdienstverlening. Het voorgestelde model biedt naar de mening van PwC geen inzicht in de aard en omvang van de activiteiten van de zorgaanbieder.

De modellen van bijlage 2 zijn bestemd voor (onder andere) personenvennootschappen en eenmanszaken, ongeacht hun omvang. Bij de modellen van bijlage 1 wordt wel onderscheid gemaakt tussen kleine en (middel)grote zorgaanbieders. Hiermee wordt de juridische bedrijfsvorm leidend voor de vorm en inhoud van de financiële verantwoording in plaats van de economische activiteiten. PwC acht dit onwenselijk en niet in het belang van de nagestreefde transparantie.

Indien en voor zover u de verschillende modellen wenst te handhaven, verzoeken wij u om ten minste de volgende voor de zorg kenmerkende posten uit de bijlage van RJ 655 in alle modellen te handhaven:

- de balanspost vorderingen/schulden uit hoofde van financieringstekort/overschot;
- de staat van baten en lasten post ‘Honorariumkosten vrijgevestigde medisch specialisten’.



Modellen – Staat van baten en lasten

In bijlage 2 wordt gesproken van 'staat van baten en lasten'; in bijlage 1 en in titel 9 boek 2 BW van 'winst-en-verliesrekening'. Het laatstgenoemde begrip doet geen recht aan het karakter van een zorgaanbieder waarbij het maken van winst niet voorop staat. PwC is voorstander van uniforme terminologie in de zorgsector. Wij geven u in overweging om in de regeling en alle bijlagen consequent de term 'staat van baten en lasten' te hanteren, en eenmalig vast te leggen dat zorgaanbieders in titel 9 boek 2 BW de term 'winst-en-verliesrekening' dienen te lezen als 'staat van baten en lasten'.