

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Via: [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

Den Haag, 18 september 2019

*Betreft: Internetconsultatie Regeling kansspelen op afstand en Uitvoeringsregeling kansspelen*

Geachte heer/mevrouw,

VAN Kansspelen heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp 'Regeling kansspelen op afstand en Uitvoeringsregeling kansspelen' (Regeling KoA). Bij deze maken wij graag van de gelegenheid gebruik hierop te reageren.

### **Algemeen**

#### Het besluit in relatie tot de regeling

In september 2018 is eerder de consultatie van het Ontwerp Besluit Kansspelen op afstand ('Besluit KoA') geconsulteerd. Hierop is door VAN Kansspelen schriftelijk gereageerd. In deze reactie wordt er gewag van gemaakt dat de beoordeling van het Besluit KoA wordt bemoeilijkt door het feit dat veel zaken (al dan niet optioneel) nader zullen worden geregeld in de Regeling KoA, zonder dat de inhoud van de Regeling KoA op dat moment bekend is. Gelet op de innige samenhang tussen beide regelgevende documenten heeft VAN Kansspelen gepleit voor de mogelijkheid om het Besluit KoA én de Regeling KoA gelijktijdig van kanttekeningen te kunnen voorzien.

Inmiddels zijn we één jaar verder. De Regeling KoA wordt nu geconsulteerd, maar de nieuwe versie van het Besluit KoA is nog niet gepubliceerd. Dit wordt pas in de loop van het najaar van 2019 verwacht, nadat de reactietermijn voor de consultatie Regeling KoA is verstreken. VAN Kansspelen betreurt dat het wederom niet mogelijk is om het Besluit KoA en de Regeling KoA integraal te beoordelen, daar onduidelijk is op welke onderdelen het Besluit KoA al dan niet wordt aangepast. Ook nu ontbreekt het complete beeld. Derhalve dient volledigheidshalve onze inbreng bij de consultatie Besluit KoA hier als volledig opnieuw ingelast beschouwd te worden.

#### Algemeen versus gedetailleerd

Zoals bekend is VAN Kansspelen voorstander van principle-based regelgeving (in plaats van rule-based) en hebben tot onze tevredenheid geconstateerd dat de Regeling KoA daar redelijk aan tegemoet komt, uitzonderingen daargelaten. Voorbeelden van rule-based regelgeving zien we vooral terugkomen in het gedeelte Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen ('RWRVK'). Hier wordt verderop in onze reactie op teruggekomen.

#### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Werk zoveel mogelijk met principle-based regelgeving.

### Nadere regels Ksa

Op verschillende punten in de regelgeving (en/of toelichting) wordt verwezen naar de bevoegdheid van de Ksa om nadere regels te stellen. Dit loopt uiteen van regels over de invulling van de zogeheten afkoelingsperiode als het bepalen van het format waarin rapportages aangeleverd dienen te worden, zoals opgenomen in artikel 13 van de RWRVK.

Het wordt zeer op prijs wordt gesteld als de Ksa tijdig communiceert op welke terreinen men voornemens is nadere regels te stellen, wanneer men van plan is deze te publiceren en op welke wijze men de branche bij het opstellen van de nadere regels gaat betrekken. Dat laatste vooral op het terrein van praktische uitvoerbaarheid, de bijbehorende kosten en de administratieve lasten.

### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Verzoek de Ksa tijdig te communiceren op welke terreinen men voornemens is nadere regels te stellen, wanneer men van plan is deze te publiceren en op welke wijze men de branche bij het opstellen van de nadere regels gaat betrekken.

### Verzoek om nieuwe nulmeting

In 2016 heeft het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum ('WODC') een nulmeting uitgevoerd in het kader van de modernisering van het kansspelbeleid. Hierin stond de vraag centraal wat de huidige staat van de indicatoren is die voor de nulmeting relevant zijn? Deze vraag viel uiteen in drie onderzoeksvragen:

1. Wat is op dit moment de totale omvang van kansspeldeelname in Nederland, uitgesplitst naar type spel en vergunde c.q. niet vergunde markt?
2. Wat is op dit moment de totale omvang van verslaving aan kansspelen in Nederland, uitgesplitst naar type kansspel en naar het profiel van de spelers (recreatief, risico, probleem)?
3. Wat is de huidige staat van de indicatoren per kanspelsector die voor de nulmeting relevant zijn?

Sindsdien heeft er geen herhaling van deze meting meer plaatsgevonden. Voor onder andere de beleidsevaluatie Wet KoA zou het zeer dienstig zijn dat een nieuwe nulmeting wordt uitgevoerd vóór opening van de online markt (beoogd 1 januari 2021). Bij voorkeur zelfs vóór invoering van de Wet KoA (beoogd 1 juli 2020). Want de cijfers uit de nulmeting van 2016 zijn feitelijk te gedateerd voor een goede "voor-na-vergelijking". En ná de opening van de online markt kan een dergelijke nulmeting niet meer worden uitgevoerd. Enig tempo is dus geboden.

### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Geef de opdracht aan het WODC om bij voorkeur vóór de inwerkingtreding van de Wet KoA, maar uiterlijk vóór opening van de online markt een nieuwe nulmeting uit te voeren.

### Productaanbod

Online kansspelen krijgen beduidend minder beperkingen opgelegd dan kansspelen die worden aangeboden in speelautomatenhallen. Naar verwachting verandert dit niet fundamenteel met de modernisering van Speelautomatenbesluit 2000. Hierdoor wordt een ongelijk speelveld gecreëerd.

Vandaar dat VAN Kansspelen ervoor pleit dat óók speelautomatenhallen en de horeca in aanmerking komen voor het aanbieden van online kansspelen (denk aan poker, sportsbetting en andere live gaming) passend binnen de huidige en toekomstige kaders van het kleine kansspel, zoals dat door onze leden wordt aangeboden. Enerzijds passend bij het “kleine kansspel” waarin onze sector voorziet en anderzijds voldoende aantrekkelijk voor spelers als alternatief voor illegaal aanbod (denk aan illegale bingo’s) en het zware aanbod in speelcasino’s en online. Van belang hierbij is dat de speelautomatenhallen en de horeca een beschermde fysieke speelomgeving bieden met personeel dat is opgeleid in het herkennen van risicovol- en problematisch speelgedrag, het aanspreken van spelers daarop en het doorgeleiden naar de zorg.

#### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Laat óók de speelautomatenhallen en de horeca in aanmerking komen voor het online aanbod passend binnen de huidige en toekomstige kaders van het kleine kansspel.

#### CRUKS

VAN Kansspelen is zoals bekend van mening dat CRUKS (artikel 23 en 24 RWRVK) niet de oplossing is voor verslavingsproblematiek. Uitgesloten spelers (vrijwillig of onvrijwillig) zullen naar verwachting hun toevlucht nemen tot het illegale aanbod, waar er geen enkel toezicht is. In gesprek blijven en indien nodig aansturen op vrijwillige uitsluiting is ons inziens effectiever. De invoering van CRUKS zal tevens een disproportionele impact hebben op de bedrijfsvoering van speelautomatenhallen. Daar komt bij dat tegenover deze maatregel geen enkele (geldelijke of beleidsmatige) compensatie staat.

Terwijl het aanbod in de speelautomatenhallen een veel lichter karakter kent dan het online aanbod, lijkt het erop dat CRUKS éérder ingevoerd voor speelautomatenhallen dan voor online. Dit kán echt niet de bedoeling zijn(!). Gebeurt het namelijk wel dan is de kans levensgroot dat spelers uitwijken naar het illegale aanbod (landbased en/of online). Dit creëert een ongelijk speelveld en een absoluut onwenselijke situatie. CRUKS kan dus op zijn vroegst op een goede wijze worden ingevoerd bij de opening van de online markt (beoogd 1 januari 2021).

VAN Kansspelen bepleit dat de technische eisen om aangesloten te worden op CRUKS tijdig worden gecommuniceerd en dat het systeem vóóraf grondig wordt getest door toekomstige gebruikers. Ook is het wenselijk dat de toekomstige gebruikers reeds bij de ontwikkeling van het systeem worden betrokken, zodat het handzaam is en ‘compatibel’ met de in de praktijk al gebruikte systemen.

#### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Voer CRUKS op zijn vroegst in bij de opening van de online markt.
- Communiceer tijdig de technische eisen om aangesloten te worden op CRUKS, laat het systeem vóóraf grondig testen door toekomstige gebruikers en betrek ze bij de ontwikkeling van het systeem.

In 2017 is een Privacy Impact Assessment uitgevoerd. Daarin wordt geadviseerd nadere regels te stellen voor het beveiligen van spelersgegevens en de beperking van de toegang tot deze gegevens aan de hand van autorisatie, aan de kant van zowel de vergunninghouder als de Ksa. In lijn met het

voorgaande verzoeken wij het Bureau ICT-Toetsing ('BIT') te vragen CRUKS (en de controledatabank) (technisch) te toetsen en hierover te adviseren.

*Voorstel VAN Kansspelen:*

- Verzoek het BIT de (technische) inrichting van CRUKS (en de controledatabank) te toetsen en hierover te adviseren.

Verslavingspreventiefonds

Aan het Verslavingspreventiefonds ('Fonds') zal door middel van een doelheffing (Wijziging Uitvoeringsregeling kansspelheffing, artikel 4a) iedere kansspelaanbieder een financiële bijdrage leveren en niet alleen de online kansspelaanbieders. VAN Kansspelen herhaalt bij deze het pleidooi dat degenen die financieel bijdragen aan het Fonds op de één of andere manier eveneens gestructureerd mee mogen denken over de besteding van de financiële middelen.

In de ogen van VAN Kansspelen is het onwenselijk dat speelautomatenhallen moeten gaan afdragen aan het Fonds vóórdat de online markt open gaat. Dit zou namelijk betekenen dat de legale landbased sector wederom opdraait voor kosten die betrekking hebben op het (dan nog) niet gereguleerde - illegale - online aanbod. Dit is al gebeurd met de tijdelijke verhoging van de kansspelbelasting met 1,1% en het 'level playing field' wordt aangetast als dit nu weer gebeurt.

*Voorstel VAN Kansspelen:*

- Faciliteer dat kansspelaanbieders die afdragen aan het Fonds op de één of andere manier gestructureerd mogen meedenken over de besteding van de financiële middelen.
- Voer de afdracht aan het Fonds op zijn vroegst in bij de opening van de online markt.

Kanalisisatie

Het doel is om met de regulering van de online kansspelmarkt een kanalisatiegraad van minimaal 80% te bereiken. Een terechte en nastrevenswaardige doelstelling. Om dat te bereiken is voldoende aantrekkelijk aanbod en klantvriendelijkheid noodzakelijk. In de Regeling KoA staan twee nieuwe bepalingen opgenomen die exemplarisch zijn voor rule-based regelgeving, ons inziens een negatief effect zullen hebben op deze kanalisatiegraad en er (mede) de oorzaak van kunnen zijn dat de doelstelling op het gebied van kanalisatie niet wordt gehaald.

1. De toelichting van artikel 3.8 van de Regeling KoA stelt dat het onwenselijk is dat meerdere casinospelen gelijktijdig kunnen worden gespeeld. Primair plaatst VAN Kansspelen kanttekening bij de stelling, welke stelling niet nader inhoudelijk is onderbouwd. Secundair vraagt VAN Kansspelen zich af of het voor online aanbieders technisch gezien mogelijk is om op alle media en browsers van de speler gelijktijdige deelname te voorkomen. En omdat de mogelijkheid om gelijktijdig te spelen bij andere aanbieders niet wordt uitgesloten, is de toegevoegde waarde van de genoemde maatregel eveneens zeer beperkt.
2. Artikel 3.17 van de Regeling KoA bepaalt dat verschillende gebeurtenissen zijn uitgesloten van weddenschappen, de zogeheten negatieve spelelementen, gelet op het risico van matchfixing. Voor een gedeelte van de gebeurtenissen valt inderdaad heel wat te zeggen,

maar de vraag is of ze allemaal noodzakelijk zijn, mede gelet op de behoefte die er bij bonafide gokkers bestaat om in te zetten op dergelijke gebeurtenissen.

#### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Heroverweeg het bepaalde in de artikelen 3.8 en 3.17 en sluit daarbij zoveel mogelijk aan bij de Europese c.q. internationale praktijk.

#### Bewaartermijnen

In de Regeling KoA (artikel 4.14) en in de RWRVK (artikel 22) worden (in de toelichting) verschillende bewaartermijnen genoemd, die voortvloeien uit verschillende wetten, die verschillende duur hebben en die verschillende momenten kennen waarop de termijn begint te lopen. Voor elke individuele termijn valt op zich wel iets te zeggen, maar in de combinatie zal het de correcte naleving wel danig compliceren en zorgen voor een substantiële toename van de administratieve lasten.

#### Administratieve lasten

VAN Kansspelen vraagt herhaaldelijk aandacht voor het beperken van de administratieve lasten. Dit speelt niet alleen met betrekking tot de hiervoor genoemde bewaartermijn, maar ook ten aanzien van de nieuwe eis om een register bij te gaan houden waarin de functies, bevoegdheden en verantwoordelijkheden staan beschreven van de personen die namens de vergunninghouder persoonsgegevens verwerken (artikel 25 RWRVK).

Dit sluit aan bij het advies van 13 december 2013 heeft Actal over het wetsvoorstel kansspelen op afstand. Hierin doet Actal onder meer de aanbevelingen om de regeldruk te berekenen van de specifiek Nederlandse verplichtingen, de effecten op de regeldruk per verplichting en op handelingen niveau in kaart te brengen en de regeldruk te berekenen van verplichtingen die bestaande aanbieders als "bedrijfseigen" beschouwen, en deze regeldruk ook in de afweging te betrekken. Tot op heden heeft deze exercitie helaas niet plaatsgevonden, terwijl dit zo inzichtelijk zou hebben gemaakt hoeveel administratieve lasten er met de invoering van de Wet KoA, het Besluit KoA en de Regeling KoA gepaard gaan.

#### *Voorstel VAN Kansspelen:*

- Bezie (in zijn algemeenheid) of de administratieve lasten naar beneden kunnen worden gebracht.
- Heroverweeg artikel 25 RWRVK.

### **Regeling KoA**

#### *Hoofdstuk 2: De vergunning*

#### Artikel 2.1 Kosten (wijziging) aanvraag vergunning online kansspelen

Aan het aanvragen van een vergunning zijn kosten verbonden. Eventuele wijzigingen van de online vergunning brengen eveneens kosten met zich mee. Op zich logisch, echter de kosten voor een wijziging zijn niet beperkt tot hooguit € 8.000 per wijziging, maar kunnen oplopen tot € 16.500 per wijziging. Dat is een substantieel bedrag, wetende dat het regelmatig voor zal komen dat de

vergunning wijziging behoeft, bijvoorbeeld door een wijziging van aandeelhouder. Niet duidelijk wordt gemaakt wat de status van de vergunning is lopende de wijzigingsaanvraag.

Voorstel Van Kansspelen:

- Bezie (in zijn algemeenheid) of de (compliance)kosten naar beneden kunnen worden gebracht.
- Maak duidelijk wat de status van een vergunning is lopende een wijzigingsaanvraag.

### *Hoofdstuk 3: De organisatie van kansspelen op afstand*

#### Artikel 3.4 De presentatie

Een exemplarisch voorbeeld van rule-based regeling is de uitwerking (in de toelichting) over het niet mogen richten van de presentatie van online kansspelen op kwetsbare groepen. Opgemerkt wordt dat geen gebruik mag worden gemaakt van thema's of figuren, zoals tekenfilm- of speelgoedfiguren. Ook het gebruik van rolmodellen voor jongvolwassenen, zoals sporters, is verboden. Als reden wordt aangevoerd het aansprekende karakter daarvan op kwetsbare groepen.

De categorieën die worden omschreven zijn echter wel héél erg ruim gedefinieerd. Tekenfilms en speelgoedfiguren zijn er namelijk in alle soorten en maten. En steeds vaker zijn deze juist gericht op volwassenen. Hetzelfde geldt voor rolmodellen. Ze trekken vaak een breed publiek, waar jongvolwassenen een deel vanuit maken, maar die groep is veelal niet altijd dominant. Voorkomen moet worden dat bestaande online kansspelen spellen, waarin bijvoorbeeld Guns N' Roses of Batman figureren, niet (meer) zouden mogen. Veel beter zou aangesloten kunnen worden bij de ontwikkelingen op het gebied van reclame, waar met behulp van bepaalde percentages (per advertentiekanaak) de al dan niet gerichtheid op kwetsbare groepen nader wordt ingevuld.

Voorstel VAN Kansspelen:

- Verwijs in de toelichting naar de ontwikkelingen qua "gerichtheid" in de reclame en verwijder de passages waarin wordt gesteld en geregeld dat "geen" gebruik mag worden gemaakt van thema's of figuren, zoals tekenfilm- of speelgoedfiguren, en van rolmodellen voor jongvolwassenen.

### **Andere regelingen**

#### **Hoofdstuk 5: Wijziging van andere regelingen**

##### **Artikel 5.1. Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen ('RWRVK')**

#### *Paragraaf 1. Verslavingspreventiecurssussen*

#### Artikel 7. Basis cursus verslavingspreventie

Nieuw is dat naast het personeel dat met spelers in aanraking komt, ook leidinggevenden en personen op sleutelposities de basis cursus verslavingspreventie met goed gevolg moeten hebben afgelegd. Nieuw is eveneens dat de cursus met goed gevolg dient te zijn afgelegd vóórdat voornoemde personen beginnen met hun werkzaamheden. Dat laatste is in de praktijk echt niet te

doen(!). Voorheen moest dit geschieden binnen 6 maanden na indiensttreding. Dat is een reële termijn, mede gelet op de frequentie van het aanbod van de cursussen.

Zou onverhoopt worden vastgehouden aan de eis dat de werkzaamheden niet eerder mogen aanvangen dan nádat de cursus met goed gevolg is afgelegd dan worden speelautomatenhallen geconfronteerd met substantiële extra personeelskosten, mede gelet op het behoorlijke verloop onder het personeel. Deze extra kosten worden veroorzaakt doordat speelautomatenhallen gedwongen worden personeel in dienst te hebben, dat vanwege die cursus nog niet echt aan het werk mag. Bijkomend, maar niet onbelangrijk, nadeel is dat de basiscursus minder effectief wordt. In de praktijk blijkt namelijk dat personeel veel meer opsteekt van deze cursus indien reeds enige werkervaring is opgedaan.

Nieuw is tevens dat aan de cursus twee elementen zijn toegevoegd, te weten het bieden van inzicht in de risico's van de aangeboden kansspelen en het verslavingspreventiebeleid van de vergunninghouder. Dit betekent in de praktijk dat bijna het gehele personeelsbestand de basiscursus opnieuw moet afleggen vóórafgaand aan de inwerkingtreding van de Wet KoA. Indien deze eis wordt ingevoerd zonder overgangsregeling, leidt tot substantiële toenemende kosten voor bestaande vergunninghouders. Gepleit wordt voor een overgangsregeling die ervoor zorgt dat de cyclus van 3 jaar kan worden blijven aangehouden.

*Voorstel VAN Kansspelen:*

- Verander “voordat ze beginnen met hun werkzaamheden” in “binnen 6 maanden na indiensttreding”.
- Creëer een overgangsregeling zodat bestaand personeel dat ná de inwerkingtreding van Wet KoA toe is aan de herhaling van de basiscursus op dat moment de basiscursus 2.0 gaat volgen, maar dat tot die tijd de basiscursus 1.0 afdoende is.

#### Artikel 8. Aanvullende cursus verslavingspreventie

Nieuw is dat de cursus met goed gevolg dient te zijn afgelegd vóóordat de desbetreffende medewerkers aanvangen met hun werkzaamheden. Dat laatste is in de praktijk echt niet te doen(!). Voorheen moest dit geschieden binnen 6 maanden na indiensttreding. Dat is een reële termijn, mede gelet op de frequentie van het aanbod van de cursussen.

Zou onverhoopt worden vastgehouden aan de eis dat de werkzaamheden niet eerder mogen aanvangen dan nádat de cursus met goed gevolg is afgelegd dan worden speelautomatenhallen geconfronteerd met substantiële extra personeelskosten, mede gelet op het behoorlijke verloop onder het personeel. Deze extra kosten worden veroorzaakt doordat speelautomatenhallen gedwongen worden personeel in dienst te hebben, dat vanwege die cursus nog niet echt aan het werk mag. Bijkomend, maar niet onbelangrijk, nadeel is dat de basiscursus minder effectief wordt. In de praktijk blijkt dat personeel veel meer opsteekt van de aanvullende cursus, waarop getraind wordt op gesprekstechnieken, indien reeds enige werkervaring is opgedaan.

*Voorstel VAN Kansspelen:*

- Verander “voordat ze beginnen met hun werkzaamheden” in “binnen 6 maanden na indiensttreding”.

#### Artikel 9. De kwaliteit van de cursussen

Positief is dat in dit artikel wordt aangesloten bij de reeds bestaande afspraken die zijn opgesteld door ons in samenwerking met GGZ Nederland. Nog mooier zou zijn als in de toekomst in een verdergaande professionaliseringsslag van de sector de borging van de kwaliteit van de cursussen door de sector zelf kan worden bewerkstelligd. Dit in plaats van deze afhankelijk te laten zijn van een instellingen die toegelaten zijn op grond van de Wet toelating zorginstellingen om de preventiecursussen te ontwikkelen en te geven.

#### Artikel 10. Bewijsstukken

Toegejuicht wordt dat de afgifte van bewijsstukken wordt gemoderniseerd. Wat tot op heden nog ontbreekt is een centrale digitale registratie van de uitgegeven certificaten. Bij voorkeur via een door de kansspelsector opgerichte stichting die op verzoek van de vergunninghouders de registratie voor zijn rekening neemt. Voordeel hiervan is dat werknemers hun kennis en ervaring aantoonbaar mee kunnen nemen naar een andere werkgever en dat de werkgever kan nagaan of werknemers inderdaad de cursus met goed gevolg hebben afgelegd. VAN Kansspelen zou hierover graag het gesprek aan gaan.

#### *Paragraaf 2. Het verslavingspreventiebeleid*

#### Artikel 13. De beschrijving van het verslavingspreventiebeleid

In dit artikel worden behoorlijke eisen gesteld aan de rapportage over het verslavingsbeleid. Dit betekent een verzwaring van de administratieve lasten, waarvan de toegevoegde waarde naar verwachting beperkt is. Dit omdat veelal subjectieve (beleids)informatie wordt verzocht en weinig tot geen objectieve informatie, zoals outputcijfers.

*Voorstel VAN Kansspelen:*

- Heroverweeg de omvang en de aard van de rapportageverplichtingen.

#### *Paragraaf 3. Informatieverplichtingen*

#### Artikel 15. Informatie over verslavingspreventie

Dit artikel beschrijft de plicht voor kansspelaanbieders om het voorlichtingsmateriaal inzake verslavingspreventie in ieder geval in het Nederlands aan te bieden en in één of meer talen voor groepen die voldoende omvangrijk zijn om te onderscheiden.

VAN Kansspelen is samen met Runnerz en de Nederlandse Loterij één van de initiatiefnemers van Speel Bewust. Op de bijbehorende website staat meer informatie over de vergunninghouders en hun werkwijze hierin. Er kan een zelftest worden gedaan om te kijken tot welke categorie speler iemand behoort en wanneer er behoefte aan bestaat kan er (eventueel anoniem) contact opgenomen worden met hulpverleners. De meest relevante informatie is vervat in een folder die in de landbased



locaties van onze leden wordt aangeboden. Deze folder is zowel in het Nederlands beschikbaar als in het Engels, dat door bijna iedereen die in Nederland verblijft wordt verstaan en begrepen. VAN Kansspelen gaat er vanuit hiermee reeds aan de vereisten van dit artikel te voldoen.

*Paragraaf 4. Het toezicht op en de interventie in het spelgedrag*

Artikel 17. Interventiemaatregelen

In het eerst lid onder sub f wordt ook van speelautomatenhallen verwacht dat zij de speler zonder diens toestemming diens toegang tot de door de vergunninghouder georganiseerde kansspelen kan beperken tot een maximum tijdsduur per aanmelding of gedurende bepaalde tijdstippen.

Voor aanbieders van online kansspelen is dit vrij eenvoudig technisch in te realiseren. Echter, voor speelautomatenhallen is dit ondoenlijk. Wanneer de speler niet meewerkt is er geen sprake van eigen intentie van de speler en zal de desbetreffende speler niet genegen zijn tot het afstaan van een foto en/of persoonsgegevens ten behoeve van deze maatregel. En CRUKS is niet van toepassing op deze situatie, dus via dat systeem mag de speler gewoon naar binnen. De speelautomatenhallen kunnen dus op z'n best een inspanning leveren om hieraan te voldoen, maar dat geldt dan ook wel als het maximum.

*Voorstel VAN Kansspelen:*

- Maak voor speelautomatenhallen van sub f een inspanningsverplichting in plaats van een resultaatsverplichting.

Vanzelfsprekend gaarne tot een andere mondelinge toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,  
Namens het bestuur,



Frits Huffnagel  
VAN Kansspelen