



Geachte heer, mevrouw,

Hierbij reageren NVKL - de brancheorganisatie voor leveranciers en erkende installateurs op het gebied van koudetechniek en klimaatbeheersing - Binnenklimaat Nederland, de Nederlandse Verwarmingsindustrie, FME - de ondernemersorganisatie van de technologische industrie - en Techniek Nederland - de ondernemersvereniging van technisch dienstverleners, installatiebedrijven en de technische detailhandel - op de openbare (internet)consultatie zoals opengesteld ter zake "Regeling keuringen airconditioningsystemen" van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De consultatie betreft de nadere uitwerking van het Besluit ten aanzien van de keuringsmethodiek en de eisen voor de keuringsdeskundige zodat wordt voldaan aan de EPBDIII-verplichtingen.

Deze reactie richt zich op het onderdeel *Keuring gecombineerde verwarmings- en airconditioningssystemen* (artikel 3a.3). Waarbij wij de vraag hebben: **Hoe wordt geborgd dat er uniformiteit in werkwijze (methodiek) en examinering gaat komen met de keuringsmethodiek voor zowel airconditioning- als verwarmingsystemen?**

Deze vraagstelling komt voort uit de volgende zorgpunten:

- De onderhavige wijzigingsregeling beoogt onduidelijkheid over de afbakening tussen de keuring van verwarmings- en airconditioningsystemen weg te nemen, maar vergroot deze juist! Dat zit zo. Systemen waarbij een installatie met een warmtepomp zowel ruimteverwarming- als koeling verzorgt, vallen onder het keuringsregime van airconditioningssystemen en gecombineerde airconditioning- en ventilatiesystemen (hierna aircokeuring). Een keuring volgens de keuring verwarmingsystemen (hierna verwarmingskeuring) is niet vereist. Door deze afbakening ontstaan er feitelijk twee verschillende keuringsmethoden voor verwarmingsystemen binnen de context van de EPBD, namelijk een keuringsmethode voor verwarmingsinstallaties die gebruik maken van een warmtepomp (valt nu onder het keuringsregime aircokeuring), en een keuringsmethode voor verwarmingsinstallatie die gebruik maken van een stookinstallatie. NVKL, Techniek Nederland en FME vinden dit ongewenst.
- De voorgestelde aircokeuring en verwarmingskeuring (al dan niet gecombineerd met ventilatie) verschillen niet alleen sterk qua inspectiemethodiek maar ook in frequentie (5 resp. 4 jaar) en opleiding, examinering en certificering. Hierdoor zullen opleidings- en exameninstellingen minder gemotiveerd zijn om opleidingen en examens te ontwikkelen en te faciliteren. Dit geeft onduidelijkheid in de markt en leidt tot een verzwaring van werkzaamheden en administratieve lasten voor de inspectiebedrijven, wat zich uiteindelijk ook doorvertaalt naar gebouwegenaren.

- De twee keuringsmethoden leveren ook het risico op dat er – als gevolg van de huidige onnodige administratieve lasten - te weinig aanbod van EPBD-inspectiebedrijven zal komen en dat er tegelijkertijd aan de vraagzijde minder animo zal zijn om verschillende keuringen door verschillende partijen met verschillende frequenties te laten uitvoeren binnen hun gebouwen.
- Voor de verwarmingskeuring is de keuze gemaakt aan te sluiten bij de keuringen voor stookinstallaties uit het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Het keuringsinterval bij stookinstallaties is vier jaar. Hiermee is een fundamenteel onjuiste keuze gemaakt. De nieuwe aircokeuring gaat namelijk uit van een frequentie van 5 jaar. De keuringsplicht uit de EPBD III is tevens breder dan die uit het Activiteiten*besluit* Milieubeheer en de Activiteiten*regeling* milieubeheer, die gericht zijn op veiligheid en emissiebeperkingen. Het gaat nu niet alleen om de stookinstallaties/warmteopwekkers, maar ook om alle andere delen van het verwarmingssysteem, lees distributie- en afgiftesystemen. Het uitvoeren van een EPBD -verwarmingskeuring vereist andere competenties dan de uitvoering van de keuring van een stookinstallatie die verplicht is vanuit het Activiteitenbesluit. Het is dan ook niet aannemelijk dat de keuring van de stookinstallaties in combinatie met de EPBD-keuring van het verwarmingssysteem uitgevoerd gaat worden. Ons voorstel is dan ook om meer integratie te bereiken door de EBPD-aircokeuring en de EPBD-verwarmingskeuring te baseren op dezelfde methodiek en de keuringen beide te laten geschieden met een interval van 5 jaar, zodat zij samen kunnen worden uitgevoerd.
- In de meeste gebouwen zal er sprake zijn van een combinatie van verwarming-, ventilatie en airconditioningssystemen. Door de verschillende methoden en keuringsmomenten nemen de hoeveelheid werk en kosten voor gebouweigenaren toe. Dat geldt niet in de laatste plaats voor de overheid zelf die veel gebouwen in beheer heeft. Bovendien is dit een gemiste kans om de gebouwsystemen integraal te beoordelen op mogelijke energieprestatie-verbeteringen.
- Het wettelijk vaststellen van verschillende methodieken en frequenties geeft volgens ons grote complexiteit voor de handhavende instanties en goede handhaving op de juiste thema's is nu juist een cruciale factor om de klimaatdoelen te halen en een door de markt geaccepteerde regeling in te voeren.

Wij pleiten ervoor dat de verwarmingskeuring, gelijk de aircokeuring, conform bijlage IV (Regeling bouwbesluit), ontwikkeld zal worden met hetzelfde interval van 5 jaar en dat de methodes voor de aircokeuring en de verwarmingskeuring maximaal op elkaar aansluiten. Hierbij zou de bestaande aircokeuring leidend moeten zijn. Verder dienen opnameprotocollen/vakbekwaamheidseisen/opleidingen/examens, gecoördineerd door RVO, eenduidig en op elkaar afgestemd zijn. Dit leidt tot:

1. uniformiteit in de keuringen en keuringsmomenten
2. de methodiek zal eenvoudig in te passen zijn in bestaande inspectietools
3. eenvoudiger inrichting van opleidingen en examens
4. meer opgeleide inspecteurs. Doordat de methodiek bekend is, is het aannemelijk dat de EPDB-A en EPBD-B deskundigen zich ook in de keuring van verwarmingssystemen zullen bekwamen.
5. meer draagvlak en bereidheid tot het laten uitvoeren van EPBD-keuringen bij gebouweigenaren
6. minder complex en daardoor beter handhaafbaar
7. een integrale benadering van ventileren, verwarmen en koelen op gebouwniveau wordt mogelijk

8. lagere lasten voor alle betrokkenen:
- a. Inspectiebedrijven hoeven niet 2 separate certificeringstrajecten in te richten;
  - b. Gebouweigenaren hebben slechts 1 keer per 5 jaar een verplichting tot één integrale EPBD-keuring;
  - c. Handhavers krijgen een eenduidig inspectierapport en houden overzicht op de keuringsplichtige termijn.

Met hoop dat u deze reactie met nodige aandacht zult behandelen,

Hoogachtend,

C. van de Sande	G. Huizinga	R.M. van der Linden	A. Deinum	R. Hompe
Directeur, NVKL	Directeur Belangenbehartiging, FME	Directeur Techniek en Markt, Techniek Nederland	Directeur, De Nederlandse Verwarmingsindustrie	Directeur, Binnenklimaat Nederland