

Reactie Internet consultatie Ontwerp Besluit en Regeling Natuurbescherming

Revalidatie van roofvogels

In zowel het Besluit als de Regeling zijn er geen regels gesteld met betrekking tot *de opvang van beschermde inheemse roofvogelsoorten* door valkeniers. Hierdoor signaleren wij een aantal knelpunten.

Tot medio 2012 beschikten diverse valkeniers over een ontheffing voor het opvangen en revalideren van roofvogels. Valkeniers zijn daar, gelet op hun specialistische kennis, zeer geschikt voor. De nieuwe kwaliteitseisen richten zich voornamelijk op de grotere organisaties en sluiten de gespecialiseerde opvang en revalidatie van roofvogels door solisten nagenoeg uit. De Diergeneeskundige Faculteit van de Universiteit van Utrecht is samen met ons van mening dat daarmee een groot deel van de specialistische kennis op het gebied van opvang en revalidatie van roofvogels, is tenietgedaan.

Als gevolg van de nieuwe kwaliteitseisen hebben de veelal kleine en op individuele basis opererende vogelasielen (lees valkeniers) hun deuren moeten sluiten voor dit werk. Dit heeft inmiddels onbedoeld geleid tot overbelasting van de overgebleven asielen, vervoerskosten naar de enkele overgebleven asielen, met gevolg dat die nu om overheidssubsidie vragen terwijl in het verleden dit allemaal op vrijwillige basis gebeurde.

Daarbij komt dat de kwaliteit van de overgebleven grote asielen niet per definitie beter is. Integendeel, wij hebben duidelijke voorbeelden van het ontbreken van voldoende specifieke kennis voor het revalideren van roofvogels.

Waar het gaat om roofvogels, die wegens een trauma langere tijd hebben moeten revalideren en conditieverlies hebben opgelopen, is de valkerijmethode de enige methode om deze soorten verantwoord weer in de vrije natuur los te kunnen laten. Deze aanpak ontbreekt nu geheel, mede door het arbeidsintensieve revalidatieproces. Hierdoor zijn vogels die ogenschijnlijk zijn hersteld, weer losgelaten maar spoedig daarna een hongerdood gestorven.

Het Nederlands Valkeniersverbond Adriaan Mollen pleit ervoor om de kwaliteitseisen voor asielen zodanig te herzien dat ook individuele specialisten weer in aanmerking kunnen komen voor het revalidatiewerk. Wij zijn voornemens om daarvoor, in samenwerking met de Diergeneeskundige Faculteit van de Universiteit van Utrecht, een nieuwe structuur te ontwikkelen.

Inzet van de valkerij bij beheer en schadebestrijding

Het Nederland Valkeniersverbond Adriaan Mollen pleit er nogmaals voor, om in de uitvoeringsregelgeving bij de Wet natuurbescherming, ruimere mogelijkheden voor de valkerij ten aanzien van schadebestrijding en beheer op te nemen.

Landelijke aanwijzing van vrijgestelde soorten voor beheer en schadebestrijding

Voor de valkerij is het van belang dat de meest schadeveroorzakende faunasoorten landelijk worden vrijgesteld voor beheer en schadebestrijding. Ik m is hier het waarom!

Anders dan bij de diverse andere toegestane jachtmiddelen kunnen jachtvogels niet "even" tevoorschijn worden gehaald om een schadeprobleem op te lossen. Waarom niet? De lezer is waarschijnlijk een leek.

En juist hier kan de valkerij voorzien in een niche door bv schade te bestrijden op gronden minder dan 40 ha of binnen de bebouwde kom. De vorige zin lijkt het gevolg van de zin ervoor, maar er is geen samenhang.

Een succesvolle inzet van jachtvogels bij schadeveroorzakende faunasoorten vereist tevens voldoende trainingsmogelijkheden. Bovendien past een landelijke aanwijzing in de wens tot deregulering.

Nu de woestijnbuizerd aangewezen is als middel om schadebestrijding uit te voeren, vragen wij u met betrekking tot het bovenstaande het volgende. Geef de valkenier met een woestijnbuizerd ook de ruimte in het jachtseizoen te jagen op bijvoorbeeld konijnen. Hiermee voorkom je dat tijdens het jachtseizoen van het konijn (15 augustus tot en met 31 januari) niet gevlogen kan worden met de woestijnbuizerd op deze diersoort, terwijl de omstandigheden hier wel om kunnen vragen?. De woestijnbuizerd staat namelijk alleen aangewezen als middel in het kader van de Schadebestrijding en niet genoemd als Jachtvogel.

Aanwijzing jachtvogels

In uw ontwerp Besluit Natuurbescherming wordt aangegeven dat er vanuit de valkerij geen behoefte was aan een uitbreiding van jachtvogels.

Dit is niet juist en hierbij verwijzen wij dan ook naar de inbreng welke is gedaan namens de gehele Nederlandse valkerij tijdens de steakholderssessies respectievelijk op 27 en 28 mei 2014. Eerder heeft uw ministerie aangegeven de lijst met toegestane roofvogels t.b.v. de valkerij te willen uitbreiden. Wij stellen, naast de al toegestane havik en slechtvalk de volgende soorten voor: sperwer, roodstaartbuizerd, geervalk, prairievalk en sakervalk. De motivatie ontbreekt!!

Ook bij inzet van bovengenoemde vogels kan er alleen sprake zijn van een evenwichtige verantwoordelijkheid indien het valkerijexamen met goed gevolg is afgesloten en de uitvoerder van de schadebestrijding is voorzien van een valkeniersakte. Dit zoals op dezelfde wijze als in het Besluit genoemde woestijnbuizerd.

Voorts stellen wij voor om op basis van ontheffing aanvullende specifieke soorten voor specifieke schadebestrijding mogelijk te maken. Als voorbeeld noemen wij de inzet van de steenarend bij bestrijding van ganzenoverlast.

Om voornoemde roofvogelsoorten al dan niet toe te laten als jacht en/of schadebestrijdingsvogels, verwijst u naar het Alterra-rapport. Echter dit rapport is gebaseerd op dateerde onderzoeken (meer dan 10 jaar oud) en data welke verkregen is via het internet. Het gebruikte Alterra-rapport kan dan ook niet als representatief worden gezien voor de huidige maatstaven en zeker niet als wetenschappelijk rapport.

Dit is ook door het Nationaal Overleg Valkerij Organisaties (NOVO) per brief d.d. 25 augustus 2015 aangegeven. Om het tegendeel te bewijzen van wat er in het Alterra-rapport wordt beweerd, is tevens door het NOVO een aantal recente wetenschappelijke onderzoeken welke door gerenommeerde roofvogeldeskundigen zijn opgesteld, ter beschikking gesteld. Het NOVO heeft tot op heden nog geen reactie met antwoorden en onderbouwingen inzake deze kwestie mogen ontvangen.

Mocht u ten aanzien van de uitbreiding van roofvogels welke gebruikt kunnen worden voor beheer en schadebestrijding een andere mening zijn toegedaan, verzoeken wij u ook om deze lijst uit te breiden (ik begrijp de strekking van deze zin niet). Daarnaast adviseren wij om bij de nader aan te wijzen middelen de term roofvogels toe te voegen. Dit kan in de toekomst, wanneer een specifieke roofvogel kan worden toegevoegd aan deze middelen een snellere inzet betekenen van deze vogels. Mede is hierdoor de lijst niet meer limitatief met alleen de roofvogels havik, slechtvalk en woestijnbuizerd.

Ontheffing havik

U stelt dat een ontheffing voor de vrijstelling voor het onder zich hebben van een havik alleen kan geschieden door het overleggen van een fingerprint. Echter een aantal van de in Nederland gebruikte haviken zijn vanuit het buitenland verkregen. Binnen de EU is er geen enkele lidstaat die een dergelijke fingerprint-regeling kent. Hiermee zou dus een beperking kunnen voortvloeien ten aanzien van het Europees handelsverkeer.

Daar de vogels geringd worden met een naadloos gesloten pootring, welke is vervaardigd met de juiste diameter (12 of 14mm), zijn wij dan ook van mening dat dit voldoende bewijs levert dat de vogel in gevangenschap is gefokt en dat er geen fingerprint nodig is.

Ook is gebleken uit recent strafrechtelijke onderzoeken dat er geen sprake is van nestroof van haviken door valkeniers, dus hiermee komt deze grondslag voor de fingerprint-regeling te vervallen.

Deze reactie is namens het Nederlands valkeniersverbond Adriaan Mollen,

Meerijlaan 30 – 2548 NN 's-Gravenhage

M: +31 (0) 6 12898984

E: info@adriaanmollen.com